



भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-22032025-261844
CG-DL-E-22032025-261844

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 82]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, मार्च 20, 2025/ फाल्गुन 29, 1946

No. 82]

NEW DELHI, THURSDAY, MARCH 20, 2025/PHALGUNA 29, 1946

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 20 मार्च, 2025

मामला सं. एडी (ओआई) - 31/2023

विषय: चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "80 माइक्रोन तक के एल्युमिनियम फोइल" के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच।

फा. सं. 06/35/2023-डीजीटीआर.— समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम भी कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे एडी नियमावली या पाटनरोधी नियमावली या नियमावली भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए:

क. **मामले की पृष्ठभूमि**

- मेसर्स हिंडाल्को इंडस्ट्रीज लिमिटेड, मेसर्स श्याम सेल एंड पावर लिमिटेड, मेसर्स श्री वेंकटेश्वर इलेक्ट्रोकास्ट प्राइवेट लिमिटेड, मेसर्स रवि राज फोइल्स लिमिटेड, मेसर्स जीएलएस फोइल्स प्रोडक्ट प्राइवेट लिमिटेड, और मेसर्स एलएसकेबी एल्युमिनियम फोइल्स प्राइवेट लिमिटेड (जिन्हें आगे "आवेदक" या "याचिकाकर्ता" कहा गया है) ने सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और पाटनरोधी नियमावली के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें आगे "प्राधिकारी" भी कहा गया है) के समक्ष निर्धारित प्रपत्र और ढंग से एक आवेदन दायर किया है, जिसमें चीन जन.

गण. (जिसे आगे "संबद्ध देश" भी कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित किए गए "80 माइक्रोन तक के एल्यूमीनियम फोइल, नॉन-कैपेसिटर अनुप्रयोग के लिए 5.5 माइक्रोन से कम एल्यूमीनियम फोइल को छोड़कर" (जिसे आगे "एल्यूमीनियम फोइल " या "संबद्ध वस्तु" या "विचाराधीन उत्पाद" भी कहा गया है) के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच की शुरुआत करने और पाटनरोधी शुल्क लगाने का अनुरोध किया गया है।

2. प्राधिकारी ने पहले चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक के एल्यूमीनियम फोइल " के आयात के संबंध में एक मूल पाटनरोधी जांच की थी, जिसे अधिसूचना संख्या 14/06/2015-डीजीएडी दिनांक 15 दिसंबर, 2015 के माध्यम से शुरू किया गया था। प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 14/06/2015-डीजीएडी, दिनांक 10 मार्च, 2017 के माध्यम से निश्चयात्मक शुल्क लगाने की सिफारिश की थी। इसके बाद वित्त मंत्रालय (एमओएफ) ने सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 23/2017- सीमा शुल्क (एडीडी), दिनांक 16 मई, 2017 के माध्यम से शुल्क लगाया था।
3. प्राधिकारी ने बाद में पहली निर्णायक समीक्षा की थी, जिसे अधिसूचना संख्या 7/27/2021-डीजीटीआर दिनांक 16 सितंबर, 2021 के माध्यम से शुरू किया गया था। प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 7/27/2021-डीजीटीआर दिनांक 14 मार्च, 2022 के माध्यम से शुल्क जारी रखने की सिफारिश करते हुए अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए थे। तथापि, वित्त मंत्रालय ने सिफारिश को स्वीकार नहीं किया। तदनुसार, 15 मई, 2022 के बाद शुल्क समाप्त हो गए।
4. घरेलू उद्योग द्वारा दायर प्रस्तुत आवेदन के आधार पर प्राधिकारी ने अंतिम जांच परिणाम संख्या 06/21/2020-डीजीटीआर दिनांक 18 जून, 2021 के माध्यम से थाईलैंड, मलेशिया, इंडोनेशिया और चीन जन. गण. (चीन जन. गण. से 5.5-80 माइक्रोन एल्यूमीनियम फोइल को छोड़कर) से "80 माइक्रोन से कम के एल्यूमीनियम फोइल" के आयात पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी। इस सिफारिश को वित्त मंत्रालय ने सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 51/2021-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 16 सितंबर, 2021 के माध्यम से स्वीकार कर लिया था। यह शुल्क आज तक और 15 सितंबर, 2026 तक लागू रहेगा। वर्तमान आवेदकों ने पाटन और क्षति मार्जिन के पुनर्मूल्यांकन का अनुरोध करते हुए एक आवेदन भी प्रस्तुत किया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 7/3/2024-डीजीटीआर दिनांक 29 मार्च, 2024 के माध्यम से थाईलैंड से "80 माइक्रोन से कम के एल्यूमीनियम फोइल" के आयात पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा शुरू की है। यह जांच चल रही है।
5. चीन जन. गण. से "5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक के एल्यूमीनियम फोइल " पर शुल्क समाप्त होने के बाद आवेदकों ने प्राधिकारी से संपर्क किया, जिसमें अनुरोध किया गया कि शुल्क समाप्त होने के बाद संबद्ध आयातों ने भारी मात्रा में पाटित कीमतों पर भारतीय बाजार में पुनः प्रवेश करना शुरू कर दिया है और परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हो रही है। प्राधिकारी ने आवेदकों द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त प्रथमदृष्टया साक्ष्य के आधार पर, अधिसूचना संख्या 06/35/2023- डीजीटीआर दिनांक 21 मार्च, 2024 के माध्यम से एक सार्वजनिक सूचना जारी की, जिसमें नियम 5 के अनुसार संबद्ध जांच शुरू की गई ताकि कथित पाटन की मौजूदगी, मात्रा और प्रभाव को निर्धारित किया जा सके और पाटनरोधी शुल्क की ऐसी राशि की सिफारिश की जा सके जिसे यदि लगाया जाए तो वह घरेलू उद्योग को हुई कथित क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगी।

ख. प्रक्रिया

6. इस जांच के संबंध में नीचे वर्णित प्रक्रिया का पालन किया गया है:
 - i. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 5(5) के अनुसार जांच शुरू करने से पहले वर्तमान पाटनरोधी आवेदन की प्राप्ति के बारे में भारत में संबद्ध देश के दूतावास को सूचित किया।
 - ii. प्राधिकारी ने आवेदकों द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त प्रथमदृष्टया साक्ष्य के आधार पर, अधिसूचना संख्या 06/35/2023-डीजीटीआर दिनांक 21 मार्च, 2024 के अंतर्गत भारत के राजपत्र, असाधारण में एक सार्वजनिक सूचना प्रकाशित की, जिसमें संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयात के संबंध में पाटनरोधी जांच की शुरुआत की गई।

- iii. प्राधिकारी ने प्रश्नावली के साथ सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भारत में संबद्ध देश के दूतावास, सभी ज्ञात निर्यातकों, आयातकों और प्रयोक्ताओं (जिनके व्यौरे आवेदकों द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) को भेजी और उन्हें पाटनरोधी नियमवली के नियम 6(2) के अनुसार लिखित रूप में अपने विचारों से अवगत कराने का अवसर दिया।
- iv. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमवली के नियम 6(3) के अनुसार ज्ञात निर्यातकों और संबद्ध देश के दूतावास को आवेदन के अगोपनीय अंश की एक प्रति उपलब्ध कराई। अनुरोध करने पर आवेदन की एक प्रति अन्य हितवद्ध पक्षकारों को भी उपलब्ध कराई गई।
- v. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमवली के नियम 6(4) के अनुसार संबद्ध देश में निम्नलिखित ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों से संगत जानकारी मंगाने के लिए प्रश्नावली भेजी:

क्र.सं.	उत्पादक/निर्यातक
1.	डिंगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज हांगकांग ट्रेडिंग
2.	डोंग गुआन कार्डी युआन प्लास्टिकेशन टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
3.	फेंगचेंग हुआकियांग मशीनरी कंपनी लिमिटेड
4.	हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड
5.	गुआंगज़ौ मायवाँ डेकोर कंपनी लिमिटेड
6.	लुओयांग लॉन्गडिंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड
7.	एम कुनशान एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
8.	शांडोंग मिंगडा पैकिंग प्रोडक्ट कंपनी लिमिटेड
9.	जियांगयिन बॉन्डटेप टेक्नोलॉजी कॉर्पोरेशन
10.	ह्यूजमैटिक इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड
11.	जियांगसू डिंगशेंग न्यू मटेरियल्स जॉइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड
12.	जियांगसू फेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
13.	एमएस झेंगझौ मिंगताई इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
14.	पेक्सियन फेंगयुआन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट रेड कंपनी लिमिटेड
15.	किंगदाओ डोंगहाई एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
16.	शांडोंग डेली एल्युमिनियम टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
17.	टीजेपीएफटीजेड एल.एक्स. इंटरनेशनल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
18.	विक्टरी फूड स्पेशलिटीज एफजेडई
19.	वूशी मायरीड कॉर्पोरेशन
20.	हेबई नॉर्थ चाइना एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
21.	ज़ियामेन कोलिसन पैकेजिंग इंडीग्रेशन कंपनी लिमिटेड
22.	युन्नान हॉक्सिन एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड
23.	झांगझोउ बानरूओ आयात निर्यात कंपनी लिमिटेड
24.	झेंगझोउ मिंगताई इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
25.	डिंगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड
26.	ज़ियामेन ज़ियाशुन एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड
27.	जियांगसू अल्वा एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
28.	आर्कोनिक (कुंशान) एल्युमिनियम प्रोडक्ट्स कंपनी लिमिटेड

- vi. संबद्ध देश के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया है या अनुरोध किया है:

क्र.सं.	प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक
1.	एटीईसी न्यू मटेरियल इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
2.	डैचिंग एंटरप्राइजेज लिमिटेड
3.	डिंगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज (हांगकांग) ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
4.	हांगजो डिंगशेंग आयात और निर्यात कंपनी लिमिटेड
5.	हांगजो फाइव स्टार एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
6.	हेनान मिंगशेंग न्यू मटेरियल टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
7.	हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड
8.	इनर मंगोलिया लियान शेंग न्यू एनर्जी मटेरियल कंपनी लिमिटेड
9.	जियांगसू डिंगशेंग न्यू मटेरियल ज्वाइंट स्टॉक कंपनी लिमिटेड
10.	जियांगसू फेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
11.	जियांगसू झोंगजी लैमिनेशन मैटेरियल्स कंपनी (एचके) लिमिटेड
12.	जियांगसू झोंगजी लैमिनेशन मैटेरियल्स कंपनी लिमिटेड
13.	कुंशान एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
14.	लॉगडिंग ग्लोबल (सिंगापुर) पीटीई लिमिटेड
15.	लुओयांग लॉगडिंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड
16.	लुओयांग वानजी एल्युमिनियम प्रोसेसिंग कंपनी लिमिटेड
17.	पेइक्सियन फेंगयुआन आयात और निर्यात व्यापार कंपनी लिमिटेड
18.	शांगडोंग डेली एल्युमिनियम टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
19.	शंघाई सुनहो एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड
20.	सुनहो न्यू मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
21.	टेट्रा पाक बीजिंग कंपनी लिमिटेड
22.	टेट्रा पाक ग्लोबल सप्लाई एसए
23.	टेट्रा पाक जुरोंग पीटीई लिमिटेड
24.	ज़ियामेन ज़ियाशुन एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड

- vii. पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार भारत में निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं से आवश्यक सूचना मंगाते हुए प्रश्नावलियां भी भेजी गई थी :

क्र.सं.	आयातक / प्रयोक्ता	क्र.सं.	आयातक / प्रयोक्ता
1.	एसीई ओवरसीज	2.	मेरिनो इंडस्ट्रीज लिमिटेड
3.	आर डी इंडस्ट्रीज	4.	मॉडर्न लैमिनेटर्स प्राइवेट लिमिटेड
5.	अजंता पैक मार्ट प्राइवेट लिमिटेड	6.	मोहन मुथा पॉलीटेक प्राइवेट लिमिटेड
7.	एसीजी फार्मापैक प्राइवेट लिमिटेड	8.	मोंटेज एंटरप्राइजेज प्राइवेट लिमिटेड
9.	एयरो इनकॉरपोरेशन	10.	मोंटेक्स ग्लास फाइबर इंड प्राइवेट लिमिटेड
11.	एयर इंडिया लिमिटेड	12.	नाग्रीका इंडकॉन प्रोडक्ट्स प्राइवेट लिमिटेड
13.	डीबी इंटरनेशनल	14.	नोबेल चॉकलेट्स
15.	एलस्टोन इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड	16.	ओसवाल एक्सट्रूजन लिमिटेड
17.	अलुफॉइल प्रोडक्ट्स प्राइवेट लिमिटेड	18.	पारिख पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड
19.	अलुटेक पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड	20.	पॉलीबॉन्ड इंसुलेशन प्राइवेट लिमिटेड
21.	अंसापैक प्राइवेट लिमिटेड	22.	प्रज्ञा फ्लेक्सी फिल्म इंडस्ट्रीज
23.	असावा इंसुलेशन प्राइवेट लिमिटेड	24.	प्रिंटमैन ऑफसेट प्राइवेट लिमिटेड
25.	अशोका टेसिल्स	26.	प्यूरिटी फ्लेक्स पैक लिमिटेड
27.	ऑडैक्स प्रोटेक्टिव फैब्रिक्स प्राइवेट लिमिटेड	28.	आर एस फोइल्स प्राइवेट लिमिटेड

29.	एवी एंटरप्राइजेज	30.	राधिका एक्सपोर्ट्स कॉर्पोरेशन
31.	बालाजी पैकेजिंग कंपनी	32.	रहेजा पॉलिमर्स एंड केमिकल्स
33.	बिलकेयर लिमिटेड	34.	राम किशोर नागरमल मार्केटिंग प्राइवेट लिमिटेड
35.	एस्सेल थर्मोवेयर प्राइवेट लिमिटेड	36.	रविराज फोइल्स लिमिटेड
37.	एस्सेल प्रोपैक लिमिटेड	38.	रॉकडूड इम्पेक्स प्राइवेट लिमिटेड
39.	फ्यूचरिस्टिक मार्केटिंग सॉल्यूशंस	40.	रॉयल इंटरनेशनल
41.	जी एल एस फिल्मस इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड	42.	एस एल पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड
43.	गजरा ग्लास फाइबर प्राइवेट लिमिटेड	44.	सांवरिया पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड
45.	जीप इंडस्ट्रीज इंडिया प्राइवेट लिमिटेड	46.	एसएपीएल स्टील एलएलपी
47.	जीके एंटरप्राइजेज प्राइवेट लिमिटेड	48.	सतनाम प्रिंट एन पीएसी
49.	ग्रीनबेरी फोइल्स इंडिया लिमिटेड	50.	शार्बिन इंटरनेशनल
51.	गुजरात पॉलीफिल्मस प्राइवेट लिमिटेड	52.	शेल एन ट्यूब प्राइवेट लिमिटेड
53.	हीना रोटो प्रिंट्स	54.	श्री महावीर सेल्स कॉर्पोरेशन
55.	हिंद फोइल्स एलएलपी	56.	श्री राम मल्टीटेक लिमिटेड
57.	हिंद ग्लोबल	58.	सिद्धी प्रोडक्ट्स प्राइवेट लिमिटेड
59.	होममेड बेकर्स इंडिया लिमिटेड	60.	सिल्वर फोइल्स प्राइवेट लिमिटेड
61.	हुहतमाकी पीपीएल लिमिटेड	62.	सिप्ला सॉल्यूशंस
63.	आइनॉक्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड	64.	एसएमवी इम्पेक्स
65.	इंटरनेशनल ट्रेडर्स	66.	एसएनएस ओवरसीज प्राइवेट लिमिटेड
67.	जैश पैकेजिंग कंपनी	68.	सोरिच फोइल्स लिमिटेड
69.	फ्लोरा इंडस्ट्रीज	70.	स्पर्श पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड
71.	इंटरनेशनल ट्रेडर्स	72.	स्वम टॉयल पैकेजिंग इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
73.	जिंदल इंडिया लिमिटेड	74.	श्री वेंकटेश्वर काँइल मिल प्राइवेट लिमिटेड
75.	जुपिटर लैमिनेटर्स प्राइवेट लिमिटेड	76.	स्टरलाइट टेक्नोलॉजीज लिमिटेड
77.	कप कोन्स प्राइवेट लिमिटेड	78.	सुपर पैकेजिंग्स
79.	किंजल इम्पेक्स	80.	सुवजय इंडस्ट्रीज इंडिया एलएलपी
81.	आईटीसी लिमिटेड	82.	सिंथिको फोइल्स लिमिटेड
83.	कनोडिया टेक्नोप्लास्ट लिमिटेड	84.	तानिया पॉलीफिल्मस प्राइवेट लिमिटेड
85.	केएच एक्सपोर्ट्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड	86.	टीसीपीएल पैकेजिंग लिमिटेड
87.	केफ्लेक्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड	88.	जेडएएफ ओवरसीज एलएलपी
89.	किंजल इम्पेक्स	90.	सुप्रीम इंडस्ट्रीज लिमिटेड
91.	कुलोदय उद्योग	92.	थर्मल इंजीटेक प्राइवेट लिमिटेड
93.	महावीर पेपर ट्रेडिंग कंपनी	94.	थर्मोप्लास्ट प्राइवेट लिमिटेड
95.	लिली पिंस प्रा. लिमिटेड	96.	वीवा कम्पोजिट पैनल प्राइवेट लिमिटेड
97.	महेश मेटलॉयज प्रा. लिमिटेड	98.	ट्रैफोमेक इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
99.	मालिंदी रिटेल प्रा. लिमिटेड	100.	ट्रेंडज़ इंटरनेशनल
101.	मरुधर इंडस्ट्रीज लिमिटेड	102.	टू वैल्यू इंटरनेशनल
103.	मारुति पेपर इंडिया कंपनी	104.	यूफ्लेक्स लिमिटेड
105.	मास्टर्स इंडिया प्रा. लिमिटेड	106.	यूनिटेक एंटरप्राइज प्राइवेट लिमिटेड
107.	माज़्दा एजेंसियां	108.	यूनाइटेड ब्रुअरीज लिमिटेड
109.	मेडिकैप हेल्थकेयर लिमिटेड	110.	यू.पी. दिवगा फाइबरग्लास लिमिटेड
111.	श्रीनाथ रोटोपैक प्रा. लिमिटेड	112.	विशाल कंटेनर्स लिमिटेड

viii. निम्नलिखित आयातकों/प्रयोक्ताओं ने आयातक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया है या अनुरोध किये हैं:

क्र.सं.	प्रतिवादी आयातक / प्रयोक्ता
1.	एमकोर फ्लेक्सिबल्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
2.	असावा इंसुलेशन प्राइवेट लिमिटेड
3.	कैप्रिहान्स इंडिया लिमिटेड
4.	डाल्फो फ्लेक्सीकैप प्राइवेट लिमिटेड
5.	एमिनेंट ट्रेड एंड एक्सपोर्ट प्राइवेट लिमिटेड
6.	इंडियन फ्लेक्सिबल पैकेजिंग एंड फोर्लिंग कार्टन मैनुफैक्चरर्स
7.	ज्वेल पैकेजिंग पी लिमिटेड
8.	जिल पैक
9.	मोटेज एंटरप्राइजेज प्राइवेट लिमिटेड
10.	नागरीका इंडकॉन प्रोडक्ट्स (पी) लिमिटेड
11.	पहाड़पुर कूलिंग टावर्स लिमिटेड
12.	पहाड़पुर 3पी प्राइवेट लिमिटेड
13.	पैरामाउंट यूनिवर्सल प्राइवेट लिमिटेड
14.	राम किशोर नागरमल मार्केटिंग प्राइवेट लिमिटेड
15.	रॉकडूड इम्पेक्स प्राइवेट लिमिटेड
16.	सिल्वर फॉयल्स प्राइवेट लिमिटेड
17.	सुवजय इंडस्ट्रीज इंडिया एलएलपी
18.	टेट्रा पैक इंडिया प्राइवेट लिमिटेड
19.	यूफ्लेक्स लिमिटेड
20.	एसीजी फार्मापैक प्राइवेट लिमिटेड

- ix. वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ जांच की अवधि 1 अक्टूबर, 2022 से 30 सितंबर, 2023 (12 महीने) की है (जिसे इसके बाद "जांच की अवधि" या "पीओआई" कहा गया है)। क्षति विश्लेषण अवधि में जांच की अवधि और पूर्ववर्ती वर्ष, 2019-20, 2020-21, 1 अप्रैल, 2021 - 30 सितंबर, 22 (वार्षिकीकृत) शामिल हैं।
- x. प्राधिकारी ने 21 मार्च, 2024 की जांच शुरूआत अधिसूचना के पैरा 7 के माध्यम से हितबद्ध पक्षकारों को विचाराधीन उत्पाद के दायरे और उत्पाद नियंत्रण संख्या (पीसीएन) पर अपनी टिप्पणियां जांच शुरूआत के 15 दिनों के भीतर प्रस्तुत करने का अवसर दिया, जो 5 अप्रैल, 2024 को समाप्त हो गया। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा विचाराधीन उत्पाद के दायरे या पीसीएन के निर्माण के संबंध में निर्धारित समय अवधि के भीतर किए गए सभी अनुरोध पर विचार किया गया। तदनुसार, प्राधिकारी ने दिनांक 6 जून, 2024 की अधिसूचना के माध्यम से पीयूसी और पीसीएन के दायरे को स्पष्ट करने के लिए कार्यवाही की, जैसा कि जांच शुरूआत अधिसूचना में प्रस्तावित है।
- xi. प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षकारों और संबंधित मंत्रालय को एक आर्थिक हित प्रश्नावली (ईआईक्यू) जारी की। घरेलू उद्योग और निम्नलिखित अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा ईआईक्यू का उत्तर प्रस्तुत किया गया है।

क्र.सं.	प्रतिवादी निर्यातक / आयातक
1.	एटीईसी न्यू मटेरियल इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड, हांगकांग
2.	डाल्फो फ्लेक्सीपैक प्राइवेट लिमिटेड
3.	डिंगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज (हांगकांग) ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
4.	एमिनेंट ट्रेड एंड एक्सपोर्ट प्राइवेट लिमिटेड

5.	हांगजो डिंगशेंग इंपोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड
6.	हांगजो फाइव स्टार एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड
7.	इनर मंगोलिया लियान शेंग न्यू एनर्जी मटेरियल कंपनी लिमिटेड
8.	जियांगसू डिंगशेंग न्यू मटेरियल ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड
9.	जियांगसू झोंगजी लैमिनेशन मटेरियल कंपनी (एचके) लिमिटेड
10.	जियांगसू झोंगजी लैमिनेशन मटेरियल कंपनी लिमिटेड
11.	लॉन्गडिंग ग्लोबल (सिंगापुर) प्रा.लि.
12.	लुओयांग लॉन्गडिंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड
13.	नाग्रीका इंडकॉन प्रोडक्ट्स (प्रा.) लिमिटेड
14.	पैरामाउंट यूनिवर्सल प्रा.लि.
15.	रॉकड्यूड इम्पेक्स प्राइवेट लिमिटेड
16.	शांडोंग डेली एल्युमिनियम टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
17.	शंघाई सुनहो एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड
18.	सिल्वर फोइल प्राइवेट लिमिटेड
19.	सुनहो न्यू मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
20.	सुवजय इंडस्ट्रीज इंडिया एलएलपी
21.	टेट्रा पैक बीजिंग कंपनी लिमिटेड
22.	टेट्रा पैक ग्लोबल सप्लाय एसए
23.	टेट्रा पैक इंडिया प्रा.लि.
24.	टेट्रा पैक जुरोंग प्रा.लि.

- xii. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना की गोपनीयता के दावों के पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। संतुष्ट होने पर प्राधिकारी ने जहां आवश्यक हो, गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना है तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उसका प्रकटन नहीं किया है, जहां कहीं संभव हो, गोपनीय आधार पर सूचना देने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर उनके द्वारा प्रस्तुत सूचना का पर्याप्त अगोपनीय अंश प्रस्तुत करने का निदेश दिया गया था।
- xiii. प्राधिकारी ने आवश्यक सीमा तक उत्पादकों से अतिरिक्त जानकारी मांगी थी। घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान किए गए आंकड़ों का डेस्क सत्यापन वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ आवश्यक समझी गई सीमा तक किया गया। प्राधिकारी ने 9 और 10 जनवरी, 2025 को दो घरेलू उत्पादकों का ऑनसाइट सत्यापन भी किया।
- xiv. प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों का अगोपनीय अंश उपलब्ध कराया। सभी हितबद्ध पक्षकारों की एक सूची डीजीटीआर की वेबसाइट पर उन सभी से इस अनुरोध के साथ अपलोड की गई कि वे अपने अनुरोधों का अगोपनीय अंश जांच दल के साथ-साथ अन्य सभी हितबद्ध पक्षकारों को ई-मेल कर दें।
- xv. नियमावली के नियम 6(6) के अनुसार प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को 6 दिसंबर 2024 को आयोजित सार्वजनिक सुनवाई में मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया। पक्षकारों ने मौखिक सुनवाई में अपने विचार प्रस्तुत किए और उनसे अनुरोध किया गया कि वे मौखिक रूप से व्यक्त किए गए विचारों को 13 दिसंबर, 2024 तक लिखित रूप में प्रस्तुत करें, इसके बाद 20 दिसंबर, 2024 तक खंडन अनुरोध प्रस्तुत करें।
- xvi. प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 06/35/2023 - डीजीटीआर के माध्यम से 28 अगस्त, 2024 को प्रारंभिक जांच परिणाम जारी किए। प्रारंभिक जांच परिणाम में रिकार्ड के अनुसार, प्राधिकारी ने मौखिक सुनवाई के समय उस पर टिप्पणियां आमंत्रित कीं।
- xvii. प्रारंभिक जांच परिणामों के जारी होने के बाद, प्राधिकारी ने दिनांक 1 जनवरी, 2025 और 11 फरवरी, 2025 की दो शुद्धिपत्र अधिसूचनाएं जारी कीं, जिसके द्वारा विचाराधीन उत्पाद के दायरे में "5 माइक्रोन से कम और 5 माइक्रोन से अधिक और 5.5 माइक्रोन तक के कैपेसिटर के लिए एल्युमिनियम फोइल" को शामिल किया गया।

- xviii. जांच की प्रक्रिया के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध, दिए गए तर्क और विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रदत्त सूचना पर, जहां तक उन्हें साक्ष्यों के साथ समर्थित किया गया और वर्तमान जांच के लिए प्रासंगिक माना गया, इस दस्तावेज में प्राधिकारी द्वारा उचित रूप से विचार किया गया है।
- xix. जहां कहीं भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने वर्तमान जांच की प्रक्रिया के दौरान आवश्यक सूचना देने से मना किया या अन्यथा उसे प्रदान नहीं किया है अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डाली है, वहां प्राधिकारी ने ऐसे पक्षकारों को असहयोगी माना है और उपलब्ध तथ्यों के आधार पर जांच की है।
- xx. प्राधिकारी ने सौदों की आवश्यक जांच के बाद आवश्यक विश्लेषण के लिए डीजी सिस्टम्स डेटा पर भरोसा किया है।
- xxi. गैर-क्षतिग्रस्त मूल्य (एनआईपी) का निर्धारण, सामान्यतः स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों (जीएएपी) और नियमों के अनुलग्नक III के आधार पर घरेलू उत्पादकों द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर, उत्पादन की लागत और भारत में विषयगत वस्तुओं को बनाने और बेचने की लागत के आधार पर करने का प्रस्ताव किया गया है, ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या डंपिंग मार्जिन से कम एंटी-डंपिंग शुल्क घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा।
- xxii. प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दिए गए सभी तर्कों और प्रदत्त सूचना पर उनके साक्ष्य द्वारा समर्थित होने और वर्तमान जांच से संगत होने की सीमा तक विचार किया है।
- xxiii. जहां कहीं भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने वर्तमान जांच की प्रक्रिया के दौरान आवश्यक सूचना देने से मना किया या अन्यथा उसे उपलब्ध नहीं कराया है अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डाली है, वहां प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपनी समुक्तियां दर्ज की है।
- xxiv. इस जांच में आवश्यक तथ्यों से युक्त प्रकटीकरण विवरण, जो अंतिम निष्कर्षों का आधार बना है, इच्छुक पक्षों को 12 मार्च 2025 को जारी किया गया था और इच्छुक पक्षों को इस पर टिप्पणी करने के लिए 17 मार्च 2025 को शाम 5 बजे तक का समय दिया गया था। इच्छुक पक्षों से प्राप्त प्रकटीकरण विवरणों पर टिप्पणियों पर, जहाँ तक प्रासंगिक पाया गया, इस अंतिम निष्कर्ष अधिसूचना में विचार किया गया है।
- xxv. इस अंतिम जांच परिणाम में *** हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई और नियमावली के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा गोपनीय मानी गई सूचना को दर्शाता है।
- xxvi. अमेरिकी डॉलर को भारतीय रुपए में बदलने के लिए पीओआई के लिए विचारित विनिमय दर 1 अमेरिकी डॉलर = 83.21 रुपए है।

ग. विचाराधीन उत्पाद एवं समान वस्तु

7. विचाराधीन उत्पाद (जिसे आगे "पीयूसी" भी कहा गया है) को जांच शुरूआत अधिसूचना के स्तर पर निम्नानुसार परिभाषित किया गया था:

2. वर्तमान आवेदन में विचाराधीन उत्पाद "एल्यूमीनियम फोइल " है (जिसे आगे "संबद्ध वस्तु" या "विचाराधीन उत्पाद" या "पीयूसी" भी कहा गया है), इसमें निम्नलिखित शामिल नहीं हैं:

- i. गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए चीन जन. गण. से 5.5 माइक्रोन से कम की एल्यूमिनियम फोइल । कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए 5.5 माइक्रोन से कम की एल्यूमिनियम फोइल, विचाराधीन उत्पाद के दायरे में है। इसे विशेष रूप से "चीन जन. गण., मलेशिया, थाईलैंड और इंडोनेशिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 80 माइक्रोन और उससे कम की एल्यूमिनियम फोइल " के संबंध में की गई पाटनरोधी शुल्क की जांच से विशिष्ट रूप से बाहर रखा गया था ।
- ii. इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरिंग और चाय बैग अनुप्रयोग में उपयोग के लिए अल्ट्रा-लाइट गेज कन्वर्टेड फोइल - अल्ट्रा लाइट गेज कन्वर्टेड फोइल, एक एल्यूमिनियम फोइल है जिसकी मोटाई 5.5 माइक्रोन से 7 माइक्रोन होती है और इसे क्राफ्ट पेपर और स्क्रिम या ग्लास क्लॉथ, चाहे प्लेन या मुद्रित, इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरिंग और चाय बैग अनुप्रयोग में उपयोग के लिए बैक किया जाता है।

- iii. इलेक्ट्रोलेटिक कैपेसिटर के लिए एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल - एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल, ऐसी एल्युमीनियम फोइल है जो इलेक्ट्रोलेटिक कैपेसिटर के विनिर्माण में प्रयोग होती है।
- iv. पैकेड क्लैडिंग और साइनेज अनुप्रयोगों के लिए लक्षित एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल - एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल एक गैर-एल्युमीनियम कोर (प्रायः पीई) होता है जिसे पैकेड क्लैडिंग और साइनेज के प्रयोग के लिए एल्युमीनियम की दो पतली परतों के बीच जोड़ा जाता है।
- v. संगत गैर-क्लैडड एल्युमीनियम फोइल सहित क्लैड - संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल के साथ क्लैड एल्युमीनियम सतह परत से निर्मित एक जंगरोधी एल्युमीनियम शीट होती है जिसे धात्विक रूप से उच्च मजबूती की एल्युमीनियम अलाय की कोर सामग्री से जोड़ा जाता है ताकि उसे ऑटोमोटिव उद्योग में इंजन कूलिंग और एयर कंडीशनर सिस्टम में उपयोग किया जा सके जैसे रेडिएटर, कंडेनसर, इवैपोरेटर, इंटरकूलर, ऑयल कूलर और हीटर।
- vi. बीयर की बोतल के लिए एल्युमीनियम फोइल - 10.5 माइक्रोन की एल्युमीनियम फोइल, जिसकी सतह खुरदरी और छिद्रित होती है, चाहे वह मुद्रित हो या नहीं, बीयर की बोतल में प्रयोग की जाती है।
- vii. एल्युमिनियम - मैंगनीज-सिलिकॉन आधारित और/या क्लैड एल्युमिनियम-मैंगनीज सिलिकॉन आधारित अलाय, चाहे क्लैड हो या अनक्लैड- पोस्ट ब्रेजिंग यील्ड स्ट्रेंथ 35 एमपीए से अधिक हो, जो रेडिएटर, चार्ज एयर कूलर, कंडेनसर, ऑयल कूलर, हीटर कोर, इवैपोरेटर, हीट वेंटिलेशन और एयर कंडीशनिंग (एचवीएसी) सिस्टम और उसके भागों सहित हीट एक्सचेंजर्स में उपयोग के लिए टैरिफ शीर्ष 7607 के अंतर्गत आते हैं।
- viii. अधेसिव टेप।
- ix. कलर कोटेड एल्युमिनियम फोइल।
8. एल्युमीनियम फोइल का उपयोग खाद्य पदार्थों और पेय पदार्थों की सुरक्षा, भंडारण और तैयारी के लिए बड़े पैमाने पर किया जाता है। इसका उपयोग खाद्य और खाद्य उत्पादों के संरक्षण और परिरक्षण के लिए पैकेजिंग सामग्री के रूप में किया जाता है।
9. विचाराधीन उत्पाद को सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के उप शीर्ष 7607 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। संबद्ध वस्तु के आयात भारत में निम्नलिखित कोड 76071190, 76072090, 76072010, 76071110, 76071999, 76071991, 76071995, 76071910, 76071994, 76071993 और 76071992 के अंतर्गत भारत में प्रवेश कर रहे हैं। सीमा शुल्क वर्गीकरण सांकेतिक है और विचाराधीन उत्पाद के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।
10. आवेदकों ने दायर आवेदन में निम्नलिखित उत्पाद नियंत्रण संख्याओं (पीसीएन) का प्रस्ताव किया है:

क्र.सं.	फोइल के प्रकार	माइक्रोन रेंज	बेयर/ परिवर्तित
1	एलू एलू स्टॉक	45-60	बेयर फोइल
2	हाउस फ़ॉइल	8 - 22	बेयर फोइल
3	लाइट गेज (एलजी)	7 - < 20	बेयर फोइल
4	मीडियम गेज (एमजी)	20-60	बेयर फोइल
5	सेमी रिजिड कंटेनर (एसआरसी)	30 - 80	बेयर फोइल
6	अल्ट्रा-लाइट गेज बेयर	5.5 - <7	बेयर फोइल
7	बैटरी फोइल	9 - 20	बेयर फोइल
8	कैपेसिटर	4.5 - 20	बेयर फोइल
9	कोई अन्य बेयर फोइल (1-8 के भीतर नहीं आने वाली)		बेयर फोइल
10	सिगरेट फोइल	< = 7	परिवर्तित
11	हाउस फोइल परिवर्तित	8 - 22	परिवर्तित
12	एसआरसी परिवर्तित	30 - 80	परिवर्तित
13	मध्यम गेज (एमजी) परिवर्तित	20-60	परिवर्तित

14	लाइट गेज (एलजी) परिवर्तित	7 - < 20	परिवर्तित
15	बैटरी फोइल परिवर्तित	9 - 20	परिवर्तित
16	एलू एलू परिवर्तित/लेमिनेटेड	45-60	परिवर्तित
17	कोई अन्य परिवर्तित फोइल (10-16 के भीतर नहीं आने वाली)		परिवर्तित

11. पक्षकारों से अनुरोध किया गया कि वे प्राधिकारी के समक्ष दायर आवेदन के अगोपनीय अंश के परिचालन के 15 दिनों के भीतर पीयूसी या प्रस्तावित पीसीएन पर अपनी टिप्पणियां, यदि कोई हों, प्रस्तुत करें।

12. जांच शुरुआत अधिसूचना जारी होने के पश्चात विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों से पीयूसी के दायरे तथा पीसीएन पद्धति के संबंध में टिप्पणियां प्राप्त हुई थीं। हितबद्ध पक्षकारों के साथ पीयूसी तथा पीसीएन पर चर्चा करने के लिए 8 मई, 2024 को एक बैठक भी आयोजित की गई थी।

ग.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

13. विचाराधीन उत्पाद तथा समान वस्तु के दायरे के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- पीयूसी को उत्पाद की मोटाई के किसी संदर्भ के बिना परिभाषित किया गया है। इस जांच में पीयूसी के दायरे में पूर्ववर्ती जांच के साथ अतिव्यापन है।
- पीयूसी का दायरा केवल 80 माइक्रोन तक है, क्योंकि प्रस्तावित पीसीएन की मोटाई 80 माइक्रोन तक है और टैरिफ शीर्ष 7607 में केवल 200 माइक्रोन से कम की एल्युमिनियम फोइल शामिल हैं। इसके अलावा, 80 माइक्रोन से अधिक की फोइल पर एफआरपी पर जांच के बाद पहले से ही शुल्क लगता है और इसे बाहर रखा जाना चाहिए।
- वर्तमान जांच केवल पूर्ववर्ती निर्णायक समीक्षा जांच की पुनः जांच है, इसलिए, 5.5 माइक्रोन से कम और 80 माइक्रोन से अधिक की फोइल पीयूसी के दायरे में नहीं आती है। प्राधिकारी द्वारा पीयूसी की परिभाषा में इसे स्पष्ट रूप से नोट किया जाना चाहिए।
- इसके अलावा, 5.5 माइक्रोन से कम की एल्युमिनियम फोइल पर पहले से ही एडीडी लगाया गया है, इसलिए वर्तमान जांच में इसे पीयूसी के दायरे में शामिल नहीं किया जा सकता है।
- मूल जांच में "एलू एलू लेमिनेट" और "5.5 माइक्रोन से कम कैपेसिटर एप्लीकेशन के लिए एल्युमिनियम फोइल" को बाहर रखा गया था। चूंकि मूल जांच में कोई बदलाव नहीं हुआ है, इसलिए इन दोनों को बाहर रखा जाना चाहिए।
- यदि कैपेसिटर के लिए फोइल शामिल है, तो भी पीसीएन के लिए रेंज 4.5-20 माइक्रोन होनी चाहिए। यदि 5.5 माइक्रोन से कम कैपेसिटर फोइल रेंज के भीतर नहीं है, तो पीसीएन 5.5-20 माइक्रोन होना चाहिए।
- सिगरेट फोइल के लिए माइक्रोन सीमा '<=7' के रूप में उल्लिखित है। तथापि, 5.5 माइक्रोन से कम की फोइल पहले से ही एडीडी के अधीन है। अतः, पीसीएन को "5.5-7 माइक्रोन" में संशोधित किया जाना चाहिए।
- क्लैड एल्युमिनियम फिन स्ट्रिप्स को 7606 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है और पीयूसी 7607 के अंतर्गत वर्गीकृत है। आयातित स्ट्रिप की मोटाई 0.23 मिमी - 0.30 मिमी (230 माइक्रोन से 300 माइक्रोन) के बीच है। जबकि 7607 के सीमा शुल्क वर्णन के अनुसार, इसमें 0.2 मिमी तक की मोटाई (किसी भी बैकिंग को छोड़कर) शामिल है।
- जांच शुरुआत अधिसूचना में परिभाषित अपवर्जनों के अनुसार, ऑटोमोटिव उद्योग में उपयोग की जाने वाली क्लैड एल्यूमीनियम फिन स्ट्रिप्स को पहले ही बाहर रखा गया है। इस उत्पाद की कोई घरेलू आपूर्ति नहीं है। इसलिए स्पष्ट करें कि क्लैड एल्यूमीनियम फिन स्ट्रिप्स पीयूसी के दायरे में शामिल नहीं है। वैकल्पिक रूप से, जांच शुरुआत अधिसूचना के खंड 2(v) और (vii) को संशोधित करें जिसमें कहा

गया है कि औद्योगिक अनुप्रयोगों में ड्राई कूलिंग के स्टीम कंडेनसर में उपयोग के लिए फिन ट्यूब के विनिर्माण के लिए उपयोग की जाने वाली शीर्ष 7606 के अंतर्गत इस "क्लैड एल्यूमीनियम फिन स्ट्रिप्स" को बाहर रखा गया है।

- x. एलु एलु फोइल स्टॉक (45-60 माइक्रोन) के साथ-साथ लाइट गेज फोइल को भी बाहर रखा जाना चाहिए, क्योंकि भारत में इस उत्पाद का केवल एक ही आपूर्तिकर्ता है। इस उत्पाद की मांग को पूरा करने के लिए भारत में क्षमता की कमी है। भारतीय उत्पादकों द्वारा आपूर्ति की जा रही गुणवत्ता घटिया गुणवत्ता है।
- xi. उत्पाद पॉलीयूरेथेन कोटेड एल्युमिनियम फोइल ("पीयू कोटेड एल्युमिनियम फोइल") जिसके दोनों ओर या दोनों ओर रंग है, भारत में उत्पादित नहीं होता है और इसका कोई स्थानापन्न नहीं है। भारतीय उत्पादकों के पास लेकर कोटिंग के लिए मशीनरी नहीं है। आयात किए जा रहे उत्पाद की कीमत एल्युमिनियम फोइल की औसत आयात कीमत से काफी अधिक है। इसका उपयोग इंसुलेटेड पैनल बनाने के लिए किया जाता है। इसलिए, प्राधिकारी से अनुरोध किया गया है कि ऐसी पॉलीयूरेथेन कोटेड एल्युमिनियम फोइल को बाहर रखे जिसके एक ओर या दोनों ओर रंग है।
- xii. पैरा 5 में प्रस्तावित पीसीएन में निर्दिष्ट माइक्रोन रेंज सीमित हैं और हाउस फोइल और एसआरसी जैसे कुछ उत्पादों के लिए सभी संभावनाओं को कवर नहीं करती हैं। इन उत्पादों से जुड़े सौदों के लिए व्यापक कवरेज सुनिश्चित करते हुए तालिका में शामिल नहीं किए गए किसी भी माइक्रोन रेंज को शामिल करने के लिए एक पीसीएन बनाया जाना चाहिए। उदाहरण के लिए, एसआरसी के लिए प्रस्तावित रेंज केवल 30-80 है, जबकि एसआरसी के लिए अन्य माइक्रोन हो सकते हैं। इसलिए, एसआरसी के संबंध में 30-80 के अलावा किसी भी माइक्रोन रेंज को समायोजित करने के लिए पीसीएन तैयार किया जाना चाहिए।
- xiii. अलॉय ग्रेड 8021 की एल्यूमीनियम फोइल, एक विशेष ग्रेड फोइल है जो अपनी अद्वितीय विशेषताओं के कारण दवा पैकेजिंग के लिए महत्वपूर्ण है। स्वास्थ्य और स्वच्छता मानकों को सुनिश्चित करने के लिए इसका कोई विकल्प उपलब्ध नहीं है। हिंडालको एकमात्र उत्पादक है और घरेलू मांग का केवल 30 प्रतिशत ही पूरा करता है जिसके गुणवत्ता मानकों में कमी है। घरेलू कन्वर्टर में विशिष्ट मोटाई और चौड़ाई की जरूरत होती है जिसकी आपूर्ति हिंडालको नहीं करता है। एकाधिकार, आपूर्ति में कमी और दवाइयों की कीमत में वृद्धि का जोखिम है। अतः, इसे बाहर रखा जाना चाहिए क्योंकि इसका विशेष अनुप्रयोग है, मांग-आपूर्ति में अंतर है, आयात सीमित है और उद्योग तथा कीमतों पर इसका संभावित प्रभाव है।
- xiv. अलॉय एए8011 और एए8079 से निर्मित एल्युमीनियम फोइल के मामले में यह तर्क दिया गया है कि घरेलू उद्योग चीन जन. गण. से आयातित फोइल स्टॉक का मात्र कन्वर्टर है। घरेलू उद्योग न्यूनतम मूल्यवर्धन के साथ फोइल स्टॉक को परिवर्तित करता है, जिससे परिवर्तित फोइल में मूल्य वृद्धियां होती हैं। अधिकांश फार्मा उपभोक्ता उत्पाद वर्तमान में विशेष आपूर्तिकर्ता से आयातित विशिष्ट फोइल के साथ पंजीकृत हैं। कच्ची सामग्री के ग्रेड या विनिर्माण प्रक्रिया में परिवर्तन महत्वपूर्ण है - अंतिम प्रयोक्ता के उत्पाद पर सीधा प्रभाव। घरेलू उत्पाद पर स्विच करने या अतिरिक्त लागतों की भरपाई करने में असमर्थ है।
- xv. 6.3 माइक्रोन के अल्ट्रा-लाइट गेज एल्युमीनियम फोइल को बाहर रखा जाना चाहिए क्योंकि घरेलू उद्योग इसका उत्पादन नहीं करता है और इसलिए क्षति का दावा नहीं कर सकता है। यदि इस शामिल किया जाता है तो अन्य एल्युमिनियम फोइल पर नियत शुल्क की सिफारिश होने पर भी इसकी संदर्भ कीमत विहित करने का अनुरोध किया जाता है।
- xvi. घरेलू उत्पादकों के पास मांग को पूरी तरह से पूरा करने के लिए क्षमता और गुणवत्ता की कमी है। हिंडालको की नई क्षमता के चालू होने तक, संभवतः 2026 के बाद, चीन जन. गण. से अल्ट्रा-लाइट गेज एल्युमीनियम फोइल का आयात आवश्यक है।
- xvii. घरेलू उत्पादक कोयला आधारित ऊर्जा स्रोतों के कारण ट्रेडर पैक के कार्बन उत्सर्जन मानकों को पूरा करने में विफल रहते हैं, जबकि चीन के उत्पादक अक्षय ऊर्जा की ओर रुख कर रहे हैं।
- xviii. पीसीएन और जांच के दायरे का उपयोग केवल उन उत्पादों को निर्धारित करने के लिए किया जाना चाहिए जो आवेदकों द्वारा उत्पादित और बेचे जाते हैं। प्रयोक्ता प्रायः तब आयात पर भरोसा करते हैं जब भारतीय उत्पादक पर्याप्त मात्रा में विशिष्ट सामग्री की आपूर्ति करने में असमर्थ होते हैं।

- xix. प्रयोक्ता आयात पर भरोसा करते हैं क्योंकि घरेलू उद्योग बड़ी मात्रा के उत्पादों पर ध्यान केंद्रित करता है और बड़ी मात्रा में विशिष्ट उत्पादों के देयताओं को जरूरत पूरी करने में असमर्थ है। पीयूसी के दायरे को घरेलू उद्योग द्वारा पीओआई के दौरान वाणिज्यिक मात्राओं में आपूर्ति किए गए उत्पादों पर आधारित होना चाहिए।

ग.2 घरेलू उद्योग के विचार

14. विचाराधीन उत्पाद दायरे के और समान वस्तु के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i. आवेदन में बताए गए और बाद में जांच शुरूआत की सूचना में अधिसूचित पीयूसी का दायरा जारी रखा जाना चाहिए और इसे वैसे ही रखा जाना चाहिए, चाहे विस्तार हो या कटौती, इसमें संशोधन की कोई आवश्यकता नहीं है।
- ii. पीयूसी की परिभाषा स्पष्ट रूप से मोटाई की रेंज का उल्लेख कर सकती है। जैसा कि चर्चा के दौरान सभी पक्षकारों द्वारा सहमति व्यक्त की गई, परिभाषा को "गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोग के लिए 5.5 माइक्रोन से कम के एल्यूमीनियम फोइल को छोड़कर, 80 माइक्रोन तक एल्यूमीनियम फोइल" के रूप में रखा जा सकता है। इसके अलावा, ऊपर वर्णित अन्य उत्पादों को भी बाहर रखा गया है। केवल गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोग के लिए 5.5 माइक्रोन से कम के ऐसे एल्यूमीनियम फोइल को बाहर रखा गया है जो अंतिम जांच परिणाम संख्या 6/21/2020- दिनांक 18 जून, 2021 के माध्यम से उपायों के अधीन हैं।
- iii. जहां तक "एक तरफ या दोनों तरफ रंग वाली पॉलीयूरेथेन कोटेड एल्यूमीनियम फोइल" को बाहर रखने का संबंध है और "कोटेड एल्यूमीनियम फोइल - एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या कोटिंग पर ध्यान दिए बिना" को बाहर रखने की पुष्टि करने का संबंध है, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि यह पहले से ही खंड (ix) के अंतर्गत आता है। तथापि, प्राधिकारी विशिष्ट स्पष्टीकरण/पुष्टि प्रदान कर सकते हैं।
- iv. लाइट गेज फोइल को बाहर रखने के संबंध में, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि वह लाइट गेज फोइल का एक स्थापित उत्पादक है। यह पूर्ववर्ती जांचों में भी पीयूसी के दायरे का हिस्सा रहा है। इस उत्पाद को शामिल करने का पहले कभी किसी पक्षकार द्वारा दावा नहीं किया गया है। प्रतिवादी की यह टिप्पणी कि घरेलू उद्योग इस उत्पाद का उत्पादन नहीं करता है, एक सरासर गलत वक्तव्य है। बाहर रखने का यह अनुरोध निराधार है और इसमें कोई साक्ष्य नहीं है।
- v. एलू एलू लेमिनेट के लिए बाहर रखने के अनुरोध के संबंध में, वर्तमान जांच एक नई जांच है और पीयूसी का दायरा पूर्ववर्ती जांच से अलग है। पूर्ववर्ती जांच में, भारतीय उद्योग एलु एलू लेमिनेट का उत्पादन नहीं कर रहा था। एल्युटेक पैकेजिंग पी. लिमिटेड और ग्रीन बेरी फोइल्स इंडिया लिमिटेड जैसे अनेक उत्पादक अब इसका उत्पादन कर रहे हैं।
- vi. घरेलू उद्योग सिगरेट फोइल संबंधी इस अनुरोध से सहमत है कि बताई गई पीसीएन रेंज को "5.5-7" में संशोधित किया जाना चाहिए, जबकि प्रस्तावित रेंज "7 माइक्रोन से कम" है।
- vii. घरेलू उद्योग "क्लैड एल्युमिनियम फिन स्ट्रिप्स (अलॉय 4343/3003-एच24) और "दोनों तरफ या किसी एक तरफ रंग के साथ पॉलीयूरेथेन कोटेड एल्युमिनियम फोइल" के संबंध में मांगे गए अपवर्जन और विशिष्ट स्पष्टीकरण पर सहमत हो गया है।
- viii. चूंकि "एलु एलु फोइल स्टॉक" का उत्पादन और आपूर्ति हिंडाल्को इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा की जाती है, इसलिए उन्होंने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- हिंडाल्को के पास पर्याप्त गुणवत्ता वाले एलू एलू स्टॉक/फोइल का उत्पादन और बिक्री करने की क्षमता है। एकाधिकार की स्थिति के बारे में अटकलें निराधार हैं, क्योंकि पाटनरोधी कानून एकमात्र उत्पादक को व्यापार सुधारात्मक उपाय अर्थात् पाटनरोधी शुल्क लगाने का प्रावधान करता है। यह घरेलू उत्पादकों को प्रयोक्ता की जरूरतों को पूरा करने के लिए उपकरण और तकनीक में निवेश करने के लिए प्रोत्साहित करता है, समान अवसर प्रदान करता है, उचित कीमत सुनिश्चित करता है और किसी भी देश से आयात को नहीं रोकता है।
- मांग-आपूर्ति का अंतर पाटनरोधी शुल्क न लगाने का कारक नहीं हो सकता क्योंकि यह आयात को नहीं रोकता है, परंतु यह सुनिश्चित करता है कि आयात उचित कीमत पर हों। अन्यथा भी,

अन्य हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्रदान किए गए आंकड़े सटीक नहीं हैं क्योंकि मांग अधिक दर्शाई गई है और आंकड़े हिंडालको की घरेलू बिक्री और एलू एलू स्टॉक/फोइल के आयात से मेल नहीं खाते हैं।

- इसने विभिन्न उपभोक्ताओं जैसे कि हितबद्ध पक्षकार (यूएफएलईएक्स) को एलू एलू स्टॉक/फोइल की आपूर्ति की है तथा यूएफएलईएक्स को की गई कुल आपूर्ति में से केवल नाममात्र की मात्रा में ही उक्त उत्पाद को गुणवत्ता संबंधी मुद्दों के कारण अस्वीकार किया गया। इसके अतिरिक्त, हिंडालको ने सेस्टेट द्वारा दिए गए निर्णयों की श्रृंखला का उल्लेख किया, जिसके अनुसार गुणवत्ता संबंधी मुद्दे पाटनरोधी शुल्क न लगाने के लिए चिंता का कारण नहीं हो सकते हैं।

ग.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

- विचाराधीन उत्पाद फोइल स्टॉक से विनिर्मित होता है। फोइल स्टॉक को रोलिंग इनगॉट द्वारा बनाया जाता है। दूसरे शब्दों में, एल्युमीनियम फ्लैट रोल्ड उत्पाद (एफआरपी) को फोइल में आगे रोल किया जाता है। इसे फोइल में रोल किया जा सकता है या ऐसे ही खपत किया जा सकता है या कागज़, बोर्ड, प्लास्टिक या अन्य पैकेजिंग सामग्री के साथ प्रिंट/लेमिनेटेड (जिसे बैकड भी कहा जाता है) किया जा सकता है। एल्युमीनियम फोइल को उत्पादकों या कन्वर्टर्स या अंतिम उपभोक्ताओं द्वारा प्रिंट किया जा सकता है।
- एल्युमीनियम फोइल का उपयोग खाद्य पदार्थों और पेय पदार्थों, भेषज पैकेजिंग आदि के संरक्षण और भंडारण के लिए किया जाता है। इसका उपयोग पैकेजिंग सामग्री के रूप में, खाद्य और खाद्य उत्पादों के संरक्षण और परिरक्षण के लिए किया जाता है। एल्युमीनियम फोइल एक गैर-विषाक्त पदार्थ है। यह एक अच्छा थर्मल कंडक्टर भी है और आमतौर पर काफी लचीला होता है। एल्युमीनियम फोइल के प्रमुख अनुप्रयोग निम्नलिखित हैं:
 - क. दवाओं की पैकिंग के लिए फार्मास्यूटिकल्स उद्योग
 - ख. प्रसंस्कृत खाद्य पदार्थों की पैकिंग के लिए खाद्य उद्योग
 - ग. पैकेजिंग के लिए सिगरेट उद्योग
 - घ. तंबाकू पैकिंग (गुटखा)
 - ड. बीयर की बोतलें
- प्राधिकारी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उठाए गए मुद्दों/अपवर्जन के अनुरोधों के संबंध में निम्नानुसार विचार करते हैं।
- फोइल की मोटाई:-** अन्य हितबद्ध पक्षकारों की इस दलील के संबंध में कि पीयूसी की परिभाषा में कवर की जा रही मोटाई को परिभाषित किया जाना चाहिए, प्राधिकारी ने परिभाषा पर पुनः विचार किया है और परिभाषा को इस प्रकार स्पष्ट किया है "80 माइक्रोन तक एल्युमिनियम फोइल, गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए 5.5 माइक्रोन से कम एल्युमिनियम फोइल को छोड़कर"।
- लाइट गेज फोइल:-** लाइट गेज फोइल पर मांगे गए अपवर्जन के संबंध में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि एल्युमिनियम फोइल के आयात के संबंध में अनेक जांच की गई हैं। लाइट गेज फोइल के उत्पादक के रूप में भारतीय उद्योग की स्थिति प्रदर्शित की गई है। अपवर्जन के अनुरोध का समर्थन करने के लिए वर्तमान जांच में साक्ष्य के साथ पुष्टि किए गए कोई दावे नहीं हैं। अतः प्राधिकारी इस उत्पाद के लिए मांगे गए अपवर्जन से सहमत होने में असमर्थ है।
- एलु एलु लेमिनेट और कैपेसिटर के लिए एल्युमीनियम फोइल :** - इस आरोप वाले संबंध में कि "एलु एलु लेमिनेट" और "कैपेसिटर के लिए एल्युमीनियम फोइल" को पीयूसी के दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए, क्योंकि उन्हें पहले भी बाहर रखा गया था, प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच के तथ्य चीन जन. गण. से एल्युमीनियम फोइल पर पूर्ववर्ती एडीडी जांच के समान नहीं हैं। प्राधिकारी द्वारा की गई पूर्ववर्ती जांच में इन उत्पादों को जांच के दायरे से बाहर रखा गया था, क्योंकि भारतीय उद्योग उस समय इन उत्पादों का उत्पादन नहीं कर रहा था। तथापि, तब से विभिन्न नए उत्पादकों ने संबद्ध वस्तु का उत्पादन शुरू कर दिया है। इसके अलावा, मौजूदा

उत्पादकों द्वारा उत्पादन रेंज में भी वृद्धि हुई है। घरेलू उद्योग ने अब इन उत्पादों का उत्पादन और बिक्री शुरू कर दी है और इसके समर्थन में साक्ष्य प्रस्तुत किए हैं। अतः, प्राधिकारी इस उत्पाद के लिए मांगे गए अपवर्जन से सहमत नहीं हैं।

21. **45-60 माइक्रोन की रेंज की मोटाई वाले एलू एलू फोइल स्टॉक:-** "45-60 माइक्रोन की रेंज की मोटाई वाले एलू एलू फोइल स्टॉक" को बाहर करने के संबंध में यह नोट किया जाता है कि स्वीकृत रूप से, हिंडाल्को इंडस्ट्रीज लिमिटेड (हिंडाल्को) उक्त मोटाई रेंज के भीतर समान वस्तु का उत्पादन कर रही है और इसने भारत में आयातित उत्पाद के समान विशेषताओं वाले संबद्ध वस्तु की आपूर्ति की है। रिकॉर्ड पर प्रस्तुत साक्ष्य के अनुसार, हिंडाल्को नियमित रूप से इस उत्पाद की आपूर्ति करती है।
22. **सिगरेट फोइल :-** आवेदक और अन्य हितबद्ध पक्षकार दोनों, सिगरेट फोइल की माइक्रोन रेंज के संशोधन पर प्रस्तुत अनुरोध से सहमत हैं। प्राधिकारी भी पक्षकारों के सुझाव से सहमत हैं और तदनुसार सिगरेट फोइल के लिए पीसीएन रेंज को अधिसूचना दिनांक 06.06.2024 के अनुसार, "5.5-7" में संशोधित किया गया है जबकि जांच शुरूआत अधिसूचना में यह "7 माइक्रोन से कम" के रूप में परिभाषित है।
23. **अलॉय 8011, 8021 और 8079 की एल्युमिनियम फोइल :-** यह नोट किया जाता है कि अलॉय 8021 से बनी एल्युमिनियम फोइल वास्तव में "एलु एलु स्टॉक" है और प्राधिकारी ने पहले ही ऊपर दिए गए अनुरोधों की जांच की और समाधान किया है। अलॉय 8011 और 8079 की एल्युमिनियम फोइल के संबंध में यह नोट किया जाता है कि एल्युमिनियम फोइल में, अधिकांश कच्ची सामग्री एल्युमिनियम ही होती है और एल्युमिनियम फोइल के रसायन में अलॉय का हिस्सा नगण्य होता है। विभिन्न उत्पादों में विभिन्न उत्पादक इन अलॉय का परस्पर उपयोग करते हैं, कतिपय विशेषताओं को प्राप्त करने के लिए रसायन में बदलावा किया जाता है। अतः किसी भी उत्पाद प्रकार के लिए प्राप्त किए जाने वाले मापदंड और इसके लिए प्रयुक्त किए गए अलॉय, प्रत्येक उत्पादक के लिए अलग-अलग हो सकते हैं। प्रतिवादियों ने कतिपय अलॉय पर एक सूक्ष्म अंतर बताया है जो किसी उत्पादक के लिए विशिष्ट उपयोग के हो सकते हैं और किसी उत्पाद प्रकार के लिए मानक विनिर्देशन/रसायन नहीं हो सकते हैं। जांच का दायरा अलॉय जैसे कुछ कारकों के इतने सूक्ष्म अंतर पर भिन्न नहीं हो सकता, खासकर तब जब एक ही पीयूसी के भीतर किसी भी उत्पाद प्रकार के लिए विभिन्न उत्पादकों द्वारा इसका एक दूसरे के स्थान पर उपयोग किया जा रहा हो। इस प्रकार, प्राधिकारी अलॉय 8011, 8021 और 8079 के एल्युमिनियम फोइल को बाहर रखने की आवश्यकता से सहमत नहीं है।
24. **अल्ट्रा-लाइट गेज फोइल :-** अल्ट्रा-लाइट गेज (यूएलजी) फोइल को बाहर करने के अनुरोध के संबंध में, यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग यूएलजी फोइल का उत्पादन और बिक्री करता है और इसलिए यूएलजी फोइल को बाहर करने का कोई औचित्य नहीं है।
25. **6.3 माइक्रोन की अल्ट्रा-लाइट गेज एल्युमिनियम फोइल :-** हिंडाल्को द्वारा उत्पादित 6.3 माइक्रोन की अल्ट्रा-लाइट गेज एल्युमिनियम फोइल को बाहर करने के संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उत्पादक 6.3 माइक्रोन सहित विभिन्न मोटाई के यूएलजी के स्थापित उत्पादक हैं। घरेलू उत्पादकों के पास मांग को पूरी तरह से पूरा करने की क्षमता और गुणवत्ता की कमी के कारण बाहर करने का अनुरोध तथ्यों से रहित है और इसलिए इसे स्वीकार नहीं किया जा सकता है।
26. **8 मई, 2024 को आयोजित पीयूसी-पीसीएन सुनवाई के बाद हितबद्ध पक्षकारों के साथ-साथ घरेलू उद्योग से प्राप्त पीयूसी और पीसीएन पद्धति के दायरे पर विभिन्न टिप्पणियों की गहन जांच के बाद, प्राधिकारी ने पीयूसी और पीसीएन पद्धति के दायरे को स्पष्ट किया और 6 जून, 2024 की अधिसूचना (जिसे आगे "कार्य क्षेत्र अधिसूचना" कहा गया है) के माध्यम से इसे निम्नानुसार अधिसूचित किया था:**

वर्तमान आवेदन में विचाराधीन उत्पाद नॉन-कैपेसीटर अनुप्रयोग के लिए 5.5 माइक्रोन से कम की एल्यूमीनियम फोइल को छोड़कर 80 माइक्रोन तक एल्यूमीनियम फोइल है (जिसे आगे "संबद्ध वस्तु" या "विचाराधीन उत्पाद" या "पीयूसी" भी कहा गया है), इसमें निम्नलिखित शामिल नहीं हैं:

- i. गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए चीन जन. गण. से 5.5 माइक्रोन से कम की एल्युमिनियम फोइल । कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए 5.5 माइक्रोन से कम की एल्युमिनियम फोइल, विचाराधीन उत्पाद के दायरे में है। इसे विशेष रूप से "चीन जन. गण., मलेशिया, थाईलैंड और इंडोनेशिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 80 माइक्रोन और उससे कम की एल्युमिनियम फोइल " के संबंध में की गई पाटनरोधी शुल्क की जांच से विशिष्ट रूप से बाहर रखा गया था ।
- ii. इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरिंग और चाय बैग अनुप्रयोग में उपयोग के लिए अल्ट्रा-लाइट गेज कन्वर्टेड फोइल - अल्ट्रा लाइट गेज कन्वर्टेड फोइल, एक एल्युमिनियम फोइल है जिसकी मोटाई 5.5 माइक्रोन से 7 माइक्रोन होती है और इसे क्राफ्ट पेपर और स्क्रिम या ग्लास क्लॉथ, चाहे प्लेन या मुद्रित, इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरिंग और चाय बैग अनुप्रयोग में उपयोग के लिए बैंक किया जाता है।
- iii. इलेक्ट्रोलेटिक कैपेसिटर के लिए एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल - एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल, ऐसी एल्युमीनियम फोइल है जो इलेक्ट्रोलाइटिक कैपेसिटर के विनिर्माण में प्रयोग होती है।
- iv. पैकेड क्लैडिंग और साइनेज अनुप्रयोगों के लिए लक्षित एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल - एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल एक गैर-एल्युमीनियम कोर (प्रायः पीई) होता है जिसे पैकेड क्लैडिंग और साइनेज के प्रयोग के लिए एल्युमीनियम की दो पतली परतों के बीच जोड़ा जाता है।
- v. संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल सहित क्लैड - संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल के साथ क्लैड एल्युमीनियम सतह परत से निर्मित एक जंगरोधी एल्युमीनियम शीट होती है जिसे धात्विक रूप से उच्च मजबूती की एल्युमीनियम अलॉय की कोर सामग्री से जोड़ा जाता है ताकि उसे ऑटोमोटिव उद्योग में इंजन कूलिंग और एयर कंडीशनर सिस्टम में उपयोग किया जा सके जैसे रेडिएटर, कंडेनसर, इवैपोरेटर, इंटरकूलर, ऑयल कूलर और हीटर।
- vi. बीयर की बोतल के लिए एल्युमीनियम फोइल - 10.5 माइक्रोन की एल्युमीनियम फोइल, जिसकी सतह खुरदरी और छिद्रित होती है, चाहे वह मुद्रित हो या नहीं, बीयर की बोतल में प्रयोग की जाती है।
- vii. एल्युमिनियम - मैंगनीज-सिलिकॉन आधारित और/या क्लैड एल्युमिनियम-मैंगनीज सिलिकॉन आधारित अलॉय, चाहे क्लैड हो या अनक्लैड- पोस्ट ब्रेजिंग यील्ड स्ट्रेंथ 35 एमपीए से अधिक हो, जो रेडिएटर, चार्ज एयर कूलर, कंडेनसर, ऑयल कूलर, हीटर कोर, इवैपोरेटर, हीट वेंटिलेशन और एयर कंडीशनिंग (एचवीएसी) सिस्टम और उसके भागों सहित हीट एक्सचेंजर्स में उपयोग के लिए टैरिफ शीर्ष 7607 के अंतर्गत आते हैं।
- viii. अधेसिव टेप ।
- ix. कलर कोटेड एल्युमिनियम फोइल ।
- x. पॉलीयूरेथेन कोटेड एल्युमीनियम फोइल या तो एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या कोटिंग पर विचार नहीं करते हुए।

क्र.सं.	फोइल के प्रकार	माइक्रोन रेंज	बेयर/ कन्वर्टेड	पीसीएन कोड
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	एलू एलू स्टॉक/ फोइल	45-60	बेयर फोइल	एएसबीएफ
2	हाउस फोइल/होम फोइल	8-22	बेयर फोइल	एचएफबीएफ
3	लाइट गेज (एलजी)	7- < 20	बेयर फोइल	एलजीबीएफ
4	मीडियम गेज (एमजी)	20-60	बेयर फोइल	एमजीबीएफ
5	सेमी रिजिड कंटेनर (एसआरसी)	30-80	बेयर फोइल	एसआरबीएफ
6	अल्ट्रा-लाइट गेज बेयर	5.5- <7	बेयर फोइल	यूजीबीएफ
7	बैटरी फोइल	9-20	बेयर फोइल	बीएफबीएफ
8	कैपेसिटर	4.5 – 20	बेयर फोइल	सीएफबीएफ
9	*कोई अन्य बेयर फोइल (क्र.सं. 1-8 के अंतर्गत नहीं आती हो)		बेयर फोइल	ओएफबीएफ
10	सिगरेट फोइल	5.5-7	कन्वर्टेड	सीएफसीएफ
11	एलू एलू परिवर्तित / लेमिनेटेड	45-60	कन्वर्टेड	एएससीएफ

12	घर/घर फोइल परिवर्तित	8-22	कन्वर्टेड	एचएफसीएफ
13	एसआरसी परिवर्तित	30-80	कन्वर्टेड	एसआरसीएफ
14	मध्यम गेज (एमजी) परिवर्तित	20-60	कन्वर्टेड	एमजीसीएफ
15	लाइट गेज (एलजी) परिवर्तित	7-<20	कन्वर्टेड	एलजीसीएफ
16	बैटरी फोइल परिवर्तित	9-20	कन्वर्टेड	बीएफसीएफ
17	कोई अन्य परिवर्तित फोइल (क्र.सं. 10-16 के अंतर्गत नहीं आती हो)		कन्वर्टेड	ओएफसीएफ

27. विचाराधीन उत्पाद को सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के उपशीर्ष 7607 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। संबद्ध वस्तु का आयात भारत में निम्नलिखित कोडों 76071190, 76072090, 76072010, 76071110, 76071999, 76071991, 76071995, 76071910, 76071994, 76071993 और 76071992 के अंतर्गत प्रवेश कर रहा है। सीमा शुल्क वर्गीकरण सांकेतिक है और विचाराधीन उत्पाद के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।
28. इसके बाद घरेलू उद्योग द्वारा प्राधिकारी के ध्यान में लाया गया कि चीन, इंडोनेशिया, मलेशिया और थाईलैंड के विरुद्ध 2021 में संपन्न जांच की तुलना में वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद का अतिव्यापन है। 18 जून, 2021 के अंतिम जांच परिणाम फा. संख्या 6/21/2020-डीजीटीआर में विचाराधीन उत्पाद निम्नानुसार है:

“7. जैसा कि जांच शुरुआत अधिसूचना में नोट किया गया कि विचाराधीन उत्पाद, “एल्युमीनियम फोइल है, चाहे वह मुद्रित हो या कागज, पेपर बोर्ड, प्लास्टिक या इसी तरह की पैकेजिंग सामग्री के साथ 80 माइक्रोन और उससे कम मोटाई (अनुमेय सहनशीलता के साथ) के साथ समर्थित हो” निम्नलिखित को छोड़कर:

- चीन के मूल के 5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक की मोटाई वाली एल्युमीनियम फोइल।
- एलु एलु लैमिनेट- एए8079 और एए8021 में 40-50 माइक्रोन का एलु एलु लैमिनेट, एक बहु-स्तरीय अपारदर्शी लैमिनेट है, जहां एल्युमीनियम फोइल और दोनों तरफ अधेसिव के साथ प्लास्टिक फिल्म के साथ पैकिंग कैप्सूल/टैबलेट में उपयोग के लिए समर्थित है।
- अल्ट्रा लाइट गेज कन्वर्टेड- अल्ट्रा लाइट गेज कन्वर्टेड एक एल्युमिनियम फोइल है जिसकी मोटाई 5.5, 6 माइक्रोन से 7 माइक्रोन होती है और इसे क्राफ्ट पेपर और स्क्रिम या ग्लास क्लॉथ के साथ बैक किया जाता है, चाहे वह प्लेन हो या प्रिंटेड, जिसका उपयोग इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरींग और चाय बैग अनुप्रयोगों में किया जाता है।
- एल्युमिनियम फोइल कम्पोजिट- एल्युमिनियम फोइल को क्राफ्ट पेपर और ग्लास स्क्रिम या ग्लास क्लॉथ के साथ या पॉली एथिलीन के साथ या बिना लेमिनेट किया जाता है, चाहे वह प्रिंटेड हो या नहीं। तथापि, क्राफ्ट पेपर के साथ लेमिनेट या बैक किया गया एल्युमिनियम फोइल विचाराधीन उत्पाद और प्रस्तावित उपायों के दायरे में आता है।
- 500 मिमी से कम चौड़ाई वाले कैपेसिटर के लिए एल्युमीनियम फोइल - कैपेसिटर के लिए एल्युमीनियम फोइल 5 माइक्रोन गेज का एल्युमीनियम फोइल है जिसकी चौड़ाई 500 मिमी से कम 99.35 प्रतिशत शुद्धता होती है, जिसका इस्तेमाल रेडियो, टेलीविजन, टेलीफोन, कंप्यूटर, माइक्रोवेव ओवन, इलेक्ट्रिकल वेल्डर, मैग्नेटो, इलेक्ट्रॉनिक परीक्षण उपकरण, कॉपी मशीन, एयर कंडीशनर, ऑटोमोबाइल, फ्लोरोसेंट लाइट, मर्करी वेपर स्ट्रीट लैंप, पावर ट्रांसमिशन उपकरण, इलेक्ट्रिक मोटर, कंट्रोल यूनिट और इसी तरह के अन्य सामान जैसे इलेक्ट्रिकल उपकरणों में किया जाता है।
- एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल - एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल एल्युमीनियम फोइल है जिसका इस्तेमाल इलेक्ट्रोलेटिक कैपेसिटर के निर्माण में किया जाता है।
- एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल- एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल एक गैर-एल्युमीनियम कोर (प्रायः पीई) होता है जिसे पैकेड ग्लेजिंग और साइनेज में प्रयोग के लिए एल्युमिनियम की दो परतों के बीच जोड़ा जाता है।

- viii. संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल से कवर- संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल से कवर एक जंगरोधी एल्युमीनियम शीट है, जो एल्युमीनियम की सतह परतों से निर्मित होती है, जो उच्च-शक्ति वाले एल्युमीनियम अलाय कोर सामग्री से धातुकर्म द्वारा जुड़ी होती है, जिसका उपयोग मोटर वाहन उद्योग में इंजन कूलिंग और एयर कंडीशनर प्रणालियों में किया जाता है, जैसे रेडिएटर, कंडेनसर, इवैपोरेटर, इंटरकूलर, ऑयल कूलर और हीटर।
- ix. बीयर की बोतल के लिए एल्युमीनियम फोइल - 10.5 माइक्रोन की एल्युमीनियम फोइल, जिसकी सतह खुरदरी और छिद्रित होती है, चाहे वह मुद्रित हो या नहीं, बीयर की बोतल में उपयोग की जाती है।
- x. एल्युमीनियम- मैंगनीज- सिलिकॉन आधारित और/या क्लैड एल्युमीनियम- मैंगनीज- सिलिकॉन आधारित अलाय, चाहे क्लैड हो या अनक्लैड- पोस्ट ब्रेजिंग यील्ड स्ट्रेंथ 35 एमपीए से अधिक, रेडिएटर, चार्ज एयर कूलर, कंडेनसर, ऑयल कूलर, हीटर कोर, इवैपोरेटर, हीट वेंटिलेशन और एयर कंडीशनिंग (एचवीएसी) सिस्टम और उसके पुर्जों सहित हीट एक्सचेंजर्स में उपयोग के लिए टैरिफ शीर्ष 7607 के अंतर्गत आते हैं।

18. पूर्वोक्त के मद्देनज, वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ विचाराधीन उत्पाद के दायरे का पैरा 7 और 15 निम्नानुसार है जिसे पैरा 7 और 15 के रूप में पढ़ा जाएगा:

“एल्युमीनियम फोइल, चाहे वह 80 माइक्रोन और उससे कम मोटाई (अनुमेय सहनशीलता के साथ) के कागज, पेपर बोर्ड, प्लास्टिक या समान पैकिंग सामग्री से मुद्रित या समर्थित हो या नहीं” निम्नलिखित को छोड़कर:

- i. चीन के मूल 5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक की मोटाई के एल्युमीनियम फोइल ।
- ii. एलु एलु लेमिनेट
- iii. अल्ट्रा लाइट गेज कन्वर्टेड
- iv. एल्युमिनियम फोइल कम्पोजिट
- v. 500 मिमी से कम चौड़ाई वाले कैपेसिटर के लिए एल्युमिनियम फोइल
- vi. एच्छ या निर्मित एल्युमिनियम फोइल
- vii. एल्युमिनियम कम्पोजिट पैनल
- viii. संगत नॉन क्लैड एल्युमिनियम फोइल के साथ क्लैड
- ix. बीयर की बोतल के लिए एल्युमिनियम फोइल
- x. एल्युमिनियम- मैंगनीज- सिलिकॉन आधारित और/या क्लैड एल्युमिनियम- मैंगनीज- सिलिकॉन आधारित अलाय, चाहे क्लैड हो या अनक्लैड
- xi. अधेसिव टेप
- xii. रंग कोटेड एल्युमिनियम फोइल ”

29. प्राधिकारी द्वारा 18 जून, 2021 की अधिसूचना संख्या 6/21/2020-डीजीटीआर द्वारा जारी जांच परिणाम में ऊपर उल्लिखित अपवर्जनों के साथ "80 माइक्रोन और उससे कम के एल्यूमीनियम फोइल" पर पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की गई। यह शुल्क 16 सितंबर, 2021 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 51/2021-सीमा शुल्क (एडीडी) के माध्यम से लगाया गया था। सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 51/2021-सीमा शुल्क (एडीडी) के माध्यम से, चीन से 5 माइक्रोन से कम, 5 माइक्रोन से अधिक और 5.5 माइक्रोन तक के कैपेसिटर के लिए एल्यूमीनियम फोइल पर पाटनरोधी शुल्क लगाया जाता है। इस प्रकार इसे वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद के दायरे से विशेष रूप से बाहर रखा गया था और अधिसूचना 06/35/2023 दिनांक 11 फरवरी 2025 के माध्यम से एक शुद्धिपत्र जारी किया गया था, जिसमें विचाराधीन उत्पाद के दायरे को स्पष्ट किया गया था, जिसमें प्राधिकारी ने विशेष रूप से '5 माइक्रोन से कम और 5 माइक्रोन से अधिक और 5.5 माइक्रोन तक के कैपेसिटर के लिए एल्यूमीनियम फोइल' को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा था। इसलिए विचाराधीन उत्पाद और पीसीएन इस प्रकार है:

वर्तमान सिफारिश में विचाराधीन उत्पाद 80 माइक्रोन तक एल्यूमीनियम फोइल है (जिसे आगे "संबद्ध वस्तु" या "विचाराधीन उत्पाद" या "पीयूसी" भी कहा गया है)। कैपेसिटरों के लिए 99.35 प्रतिशत

शुद्धता वाली 500 मिमी. से कम चौड़ाई की 5 माइक्रोन की गेज की एल्युमीनियम फोइल और कैपेसिटरों के लिए 80 माइक्रोन के 5.5 माइक्रोन से एल्युमीनियम फोइल पीयूसी के दायरे में शामिल हैं:

निम्नलिखित पीयूसी के दायरे से बाहर हैं:

- क. गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए 5.5 माइक्रोन से कम गेज की एल्युमिनियम फोइल ।
- ख. 5 माइक्रोन से कम, 5 माइक्रोन से अधिक और 5.5 माइक्रोन तक के कैपेसिटर के लिए एल्युमिनियम फोइल। तथापि, यह स्पष्ट किया जाता है कि कैपेसिटर के लिए 99.35 प्रतिशत शुद्धता वाली 500 मिमी से कम चौड़ाई वाली 5-माइक्रोन गेज की एल्युमिनियम फोइल और कैपेसिटर के लिए 5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक की एल्युमिनियम फोइल को पीयूसी के दायरे में शामिल किया गया है।
- ग. अल्ट्रा-लाइट गेज कन्वर्टेड फोइल का उपयोग इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरींग और चाय बैग एप्लीकेशन में किया जाता है - अल्ट्रा लाइट गेज कन्वर्टेड फोइल एक एल्युमिनियम फोइल है जिसकी मोटाई 5.5 माइक्रोन से 7 माइक्रोन होती है जिसे क्राफ्ट पेपर और स्क्रिम या ग्लास क्लॉथ से बैक किया जाता है, चाहे वह सादा हो या प्रिंटेड हो, जिसका उपयोग इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल फ्लूइड लाइन कवरींग और चाय बैग एप्लीकेशन में किया जाता है।
- घ. इलेक्ट्रोलेटिक कैपेसिटर के लिए एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल - एचड या निर्मित एल्युमीनियम फोइल, एल्युमीनियम फोइल है जिसका उपयोग इलेक्ट्रोलेटिक कैपेसिटर के निर्माण में किया जाता है।
- ड. एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल, जो फैकेड क्लैडिंग और साइनेज अनुप्रयोगों के लिए है - एल्युमीनियम कम्पोजिट पैनल एक गैर-एल्युमीनियम कोर (प्रायः पीई) है जो एल्युमीनियम की दो पतली परतों के बीच जुड़ा होता है, जिसका उपयोग फैकेड क्लैडिंग और साइनेज में किया जाता है।
- च. संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल के साथ क्लैड - संगत गैर-क्लैड एल्युमीनियम फोइल के साथ क्लैड एक जंगरोधी एल्युमीनियम शीट है जो ऑटोमोटिव उद्योग और औद्योगिक अनुप्रयोगों में इंजन कूलिंग और एयर कंडीशनर सिस्टम में उपयोग के लिए उच्च-शक्ति एल्युमीनियम अलाय कोर सामग्री से धातुकर्म रूप से बंधे एल्युमीनियम सतह परतों से बनाई जाती है, जैसे रेडिएटर, कंडेनसर, इवैपोरेटर, इंटरकूलर, ऑयल कूलर और हीटर।
- छ. बीयर की बोतल के लिए एल्युमीनियम फोइल - 10.5 माइक्रोन की एल्युमीनियम फोइल, जिसकी सतह खुरदरी और छिद्रित होती है, चाहे वह मुद्रित हो या नहीं, बीयर की बोतल में इस्तेमाल की जाती है।
- ज. एल्युमीनियम-मैंगनीज-सिलिकॉन आधारित और/या क्लैड एल्युमीनियम-मैंगनीज सिलिकॉन आधारित अलाय, चाहे क्लैड हो या अनक्लैड- पोस्ट ब्रेजिंग यील्ड स्ट्रेथ 35 एमपीए से अधिक, टैरिफ शीर्ष 7607 और 7606 के अंतर्गत आते हैं, रेडिएटर, चार्ज एयर कूलर, कंडेनसर, ऑयल कूलर, हीटर कोर, इवैपोरेटर, हीट वेंटिलेशन और एयर कंडीशनिंग (एचवीएसी) सिस्टम और उसके भागों सहित हीट एक्सचेंजर्स में उपयोग के लिए।
- झ. अधेसिव टेप
- ञ. रंग कोटेड एल्युमीनियम फोइल - या तो एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या कोटिंग पर ध्यान दिए बिना।
- ट. पॉलीयूरेथेन कोटेड एल्युमीनियम फोइल - या तो एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या कोटिंग पर ध्यान दिए बिना।

क्र.सं.	फोइल के प्रकार	माइक्रोन रेंज	बेयर / कन्वर्टेड	पीसीएन कोड
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	एलू एलू स्टॉक/फोइल	45-60	बेयर फोइल	एसबीएफ
2	हाउस फोइल /होम फोइल	8-22	बेयर फोइल	एचएफबीएफ
3	लाइट गेज (एलजी)	7- < 20	बेयर फोइल	एलजीबीएफ
4	मीडियम गेज (एमजी)	20-60	बेयर फोइल	एमजीबीएफ
5	सेमी रिजिड कंटेनर (एसआरसी)	30-80	बेयर फोइल	एसआरबीएफ
6	अल्ट्रा-लाइट गेज बेयर	5.5- <7	बेयर फोइल	यूजीबीएफ

7	बैटरी फोइल	9-20	बेयर फोइल	बीएफबीएफ
8	कैपेसिटर	500 मिमी से कम चौड़ाई पर केवल 5 माइक्रोन, 99.35 प्रतिशत शुद्धता और 5.5 माइक्रोन से अधिक 80 माइक्रोन तक	बेयर फोइल	सीएफबीएफ
9	कोई अन्य खाली फोइल (क्र.सं.1-8 के अंतर्गत नहीं आने वाली)		बेयर फोइल	ओएफबीएफ
10	सिगरेट फोइल	5.5-7	कन्वर्टेड	सीएफसीएफ
11	एलू एलू कन्वर्टेड / लैमिनेटेड	45-60	कन्वर्टेड	एससीसीएफ
12	हाउस/होम फोइल कन्वर्टेड	8-22	कन्वर्टेड	एचएफसीएफ
13	एसआरसी कन्वर्टेड	30-80	कन्वर्टेड	एसआरसीएफ
14	मीडियम गेज (एमजी) कन्वर्टेड	20-60	कन्वर्टेड	एमजीसीएफ
15	लाइट गेज (एलजी) कन्वर्टेड	7-<20	कन्वर्टेड	एलजीसीएफ
16	बैटरी फोइल कन्वर्टेड	9-20	कन्वर्टेड	बीएफसीएफ
17	कोई अन्य कन्वर्टेड फोइल (एस.नं. 10-16 के अंतर्गत न आने वाला)		कन्वर्टेड	ओएफसीएफ

30. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित समान वस्तु तथा संबद्ध देश से आयातित विचाराधीन उत्पाद, भौतिक एवं रासायनिक विशेषताओं, कार्य एवं प्रयोग, उत्पाद विनिर्देशनों, कीमत निर्धारण, वितरण एवं विपणन तथा वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण की दृष्टि से तुलनीय है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित तथा संबद्ध देश से आयातित वस्तु, नियमावली के अनुसार वस्तु हैं। ये दोनों तकनीकी एवं वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। प्राधिकरण का मानना है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु, पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(घ) के दायरे एवं अर्थ के भीतर संबद्ध देश से आयातित विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तु है।

घ. घरेलू उद्योग का दायरा एवं स्थिति

घ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

31. घरेलू उद्योग एवं उसकी स्थिति के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:
- घरेलू उद्योग का गठन करने वाले छह उत्पादकों को कोई उचित कारण बताए बिना स्वयं चयनित किया गया है।
 - वर्तमान घरेलू उद्योग के साथ क्षति का कोई प्रतिनिधिक और निर्णायक आकलन संभव नहीं है।

घ.2 घरेलू उद्योग के विचार

32. आवेदकों ने घरेलू उद्योग और उसकी स्थिति के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- यह आवेदन मेसर्स हिंडाल्को इंडस्ट्रीज लिमिटेड, मेसर्स श्याम सेल एंड पावर लिमिटेड, मेसर्स श्री वेंकटेश्वर इलेक्ट्रोकास्ट प्राइवेट लिमिटेड, मेसर्स रवि राज फोइल्स लिमिटेड, मेसर्स जीएलएस फोइल्स प्रोडक्ट प्राइवेट लिमिटेड और मेसर्स एलएसकेबी एल्युमिनियम फोइल्स प्राइवेट लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है।

- ii. अन्य घरेलू उत्पादकों अर्थात् ईएसएस डीईई एल्युमिनियम लिमिटेड, स्पर्श इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड, एसआरएफ अल्टेक लिमिटेड और ट्रेफोइल पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड ने प्रस्तुत आवेदन के प्रति अपना समर्थन व्यक्त किया है।
- iii. जीएलएस ने पहले घोषित किया कि उसने जांच अवधि में विचाराधीन उत्पाद का आयात किया है। यद्यपि, यह स्पष्ट किया जाता है कि ऐसी घोषणा एक त्रुटि थी। जीएलएस द्वारा आयातित उत्पाद एल्युमीनियम फ्लैट रोल्ड उत्पाद (एफआरपी) थे, जो पीयूसी के निर्माण में प्रयुक्त कच्ची सामग्री है।
- iv. कानून में यह एक सुस्थापित स्थिति है कि वास्तविक मंदी और वास्तविक क्षति एक साथ हो सकती है।
- v. आवेदक कंपनियों ने संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु का आयात नहीं किया है।
- vi. आवेदक का उत्पादन कुल भारतीय उत्पादन का एक 'बड़ा हिस्सा' है और यह एडी नियमावली के नियम 2(ख) और नियम 5(3) की अपेक्षाओं को पूरा करता है।

घ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

33. पाटनरोधी नियमावली का 2(ख) घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित करता है: -

“घरेलू उद्योग” का तात्पर्य ऐसे समग्र घरेलू उत्पादकों से है जो समान वस्तु के विनिर्माण और उससे जुड़े किसी कार्यकलाप में संलग्न हैं अथवा उन उत्पादकों से है, जिनका उक्त वस्तु का सामूहिक उत्पादन उक्त वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा हिस्सा बनता है, परन्तु जब ऐसे उत्पादक कथित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित होते हैं या वे स्वयं उसके आयातक होते हैं। ऐसे मामले “घरेलू उद्योग” शेष उत्पादकों को समझा जाएगा।

34. वर्तमान आवेदन मेसर्स हिंडाल्को इंडस्ट्रीज लिमिटेड, मेसर्स श्याम सेल एंड पावर लिमिटेड, मेसर्स श्री वेंकटेश्वर इलेक्ट्रोकास्ट प्राइवेट लिमिटेड, मेसर्स रवि राज फोइल्स लिमिटेड, मेसर्स जीएलएस फोइल्स प्रोडक्ट प्राइवेट लिमिटेड और मेसर्स एलएसकेबी एल्युमिनियम फोइल्स प्राइवेट लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। ये उत्पादक जांच अवधि में अनुमानित घरेलू उत्पादन का 50-60 प्रतिशत हिस्सा हैं।
35. मेसर्स जीएलएस फोइल्स प्रोडक्ट प्राइवेट लिमिटेड ने शुरू में संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के स्व-आयात की घोषणा की और बाद में स्पष्ट किया कि घोषणा गलत थी। इसने एल्युमिनियम फ्लैट रोल्ड उत्पाद (“एफआरपी”) का आयात किया, जो संबद्ध वस्तु की कच्ची सामग्री है। इसके संबंधित पक्षकार अर्थात् जीएलएस एलोपैक प्राइवेट लिमिटेड और जीएलएस फिल्म्स इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड ने संबद्ध वस्तु का आयात किया है। ऐसे आयातों का विवरण प्रदान किया गया है और डीजी सिस्टम्स डेटा से स्वतंत्र रूप से जांच की गई है। यह नोट किया गया है कि संबंधित पक्षकारों द्वारा किया गया आयात समग्र और सापेक्ष दोनों ही दृष्टियों से नगण्य और महत्वहीन है। इस प्रकार, प्राधिकारी ने नोट करते हैं कि चूंकि आयात नगण्य है, इसलिए यह आवेदक कंपनी की एडीडी नियमावली के अनुसार “घरेलू उद्योग” के रूप में माने जाने की पात्रता को प्रभावित नहीं करता है।
36. शेष आवेदक कंपनियों ने संबद्ध वस्तु का आयात नहीं किया है और न ही वे किसी आयातक या निर्यातक से संबंधित हैं।
37. उपर्युक्त छह कंपनियों द्वारा दायर आवेदन का निम्नलिखित कंपनियों द्वारा समर्थन दिया गया है:
- i. ईएसएस डीईई एल्युमिनियम लिमिटेड
 - ii. स्पर्श इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
 - iii. एसआरएफ अल्टेक लिमिटेड
 - iv. ट्रेफोइल पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड
38. प्राधिकारी ने अन्य घरेलू उत्पादकों को ऐसी जांच की शुरुआत के बारे में उन्हें सूचित करते हुए पत्र भेजा। तथापि, इन अन्य उत्पादकों से कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ है।

39. रिकार्ड पर उपलब्ध सूचना तथा उपर्युक्त मुद्दों की जांच के मद्देनजर, प्राधिकरण का मानना है कि आवेदक कंपनियां पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अर्थ के भीतर "घरेलू उद्योग" हैं। यह भी नोट किया जाता है कि आवेदकों द्वारा किया गया उत्पादन कुल भारतीय उत्पादन का एक प्रमुख हिस्सा है। इस प्रकार, आवेदन एडीडी नियमावली के नियम 5(3) के अनुसार स्थिति के मानदंडों को पूरा करता है।

ड. गोपनीयता

ड.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

40. अन्य किसी भी अन्य हितबद्ध पक्षकार ने गोपनीयता के संबंध में कोई अनुरोध नहीं किया है।

ड.2 घरेलू उद्योग के विचार

41. गोपनीयता के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i) अनेक प्रतिवादियों ने संबद्ध कंपनियों, शेयरधारकों के नाम, कंपनी के विवरण जैसे टेलीफोन और फैक्स नंबर का प्रकटन नहीं किया है।
- ii) नमूना घरेलू और निर्यात बिक्री दस्तावेजों का प्रकटन नहीं किया गया है। यद्यपि दस्तावेज स्वयं गोपनीय हो सकते हैं, तथापि प्रस्तुत दस्तावेजों की सूची का प्रकटन नहीं किया गया है।

ड.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

42. प्राधिकारी ने नियम 6(7) के अनुसार विभिन्न पक्षकारों द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना का अगोपनीय अंश अन्य सभी हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध कराया था।

43. सूचना की गोपनीयता के संबंध में पाटन-रोधी नियमावली के नियम 7-में निम्नानुसार व्यवस्था है:-

"7. गोपनीय सूचना:

(1) नियम 6 के उपपाटनरोधी(2), (3) और (7), नियम 12 के उपनियम (2), नियम 15 के उपनियम (4) और नियम 17 के उपनियम (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उपनियम (1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों के प्रतियां या किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को प्रस्तुत किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकार को ऐसी किसी सूचना का प्रकटन नहीं करेंगे।

(2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय अधिकारी पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों से उसका अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण प्रस्तुत करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।

(3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।

44. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना की गोपनीयता के दावों के पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। संतुष्ट होने पर प्राधिकारी ने जहां आवश्यक हो, गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना है तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उसका प्रकटन नहीं किया है, जहां कहीं संभव हो, गोपनीय आधार पर सूचना देने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर उनके द्वारा प्रस्तुत सूचना का पर्याप्त अगोपनीय अंश प्रस्तुत करने का निदेश दिया गया था। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि सभी हितबद्ध पक्षकारों ने अपनी व्यापार संबंधी संवेदनशील सूचना के गोपनीय होने का दावा किया है।

च. विविध मुद्दे

45. चीन जन. गण. से संबद्ध वस्तु के बड़ी संख्या में उत्पादकों और निर्यातकों ने प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए। उत्पादकों और निर्यातकों की बड़ी संख्या को देखते हुए प्राधिकारी ने नियम 17(3) के प्रावधानों के अनुसार वर्तमान जांच में नमूना पद्धति को अपनाने का निर्णय लिया। प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत प्रश्नावली के उत्तरों के आधार पर तीन कंपनियों को अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए चुना गया। प्राधिकारी ने 13 अगस्त, 2024 को ई-मेल के माध्यम से हितबद्ध पक्षकारों को तीन कंपनियों और उनके संबद्ध निर्यातकों तथा संबद्ध उत्पादकों/निर्यातकों के चयन के बारे में सूचित किया ताकि अलग पाटन मार्जिन का निर्धारण किया जा सके। चयन, जांच अवधि के दौरान चीन जन. गण. से भारत को निर्यात की मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत तथा अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए जांचे जा सकने वाले उत्पादकों की संख्या की व्यवहार्यता के आधार पर किया गया था। प्राधिकारी ने नमूना उत्पादकों के चयन के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों से टिप्पणियां भी आमंत्रित कीं तथा प्राप्त टिप्पणियों को संबद्ध देश से नमूना उत्पादकों/निर्यातकों का निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ ध्यान में रखा गया।

च.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

46. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए अनुरोध संक्षेप में निम्नानुसार हैं:-

- i) जियांगसू फेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड ने अनुरोध किया कि कंपनी को नमूना उत्पादकों की सूची में शामिल किया जाना चाहिए, क्योंकि इसने कुल संबद्ध आयातों में *** प्रतिशत हिस्से का प्रतिनिधित्व करते हुए अधिकतम मात्रा का निर्यात किया है और यह एकमात्र निर्यातक है जिसने जांच अवधि में अल्ट्रा-लाइट गेज बेयर एल्युमिनियम फोइल की आपूर्ति की है।
- ii) जियांगसू झोंगजी लेमिनेशन मैटेरियल्स कंपनी लिमिटेड और ज़ियामेन शियाशुन एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड ने अनुरोध किया कि इन कंपनियों के साथ-साथ उनकी संबंधित कंपनियों और संबद्ध निर्यातकों को नमूना उत्पादकों की सूची में शामिल किया जाए।
- iii) हेनान मिंगशेंग न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड ने इस आधार पर इसे शामिल करने का अनुरोध किया कि इसकी संबंधित इकाई ने प्रश्नावली का उत्तर दायर किया है।
- iv) नियम 17(3) नमूना उत्पादकों के रूप में हितबद्ध पक्षकारों की 'तर्कसंगत संख्या' के चयन की अनुमति देता है और वर्तमान जांच को केवल 3 नमूना उत्पादकों तक सीमित करना अनावश्यक है।
- v) विगत में प्राधिकारी ने जूट उत्पादों जैसे जूट यार्न/टिवन (मल्टीपल फोल्डेड/केबल और सिंगल), हेसियन फैब्रिक तथा बांग्लादेश और नेपाल से जूट सेकिंग बैग, साथ ही चीन जन. गण., ताइवान और मलेशिया से मॉड्यूल में असेंबल किए गए या नहीं, सौर सेल जैसे मामलों में नमूना लेने के लिए 10 उत्पादकों को चुना है।
- vi) झोंगजी समूह और शियाशुन समूह ने तर्क दिया कि उनके द्वारा आपूर्ति की गई संबद्ध वस्तु अन्य उत्पादकों द्वारा संबद्ध देश से आपूर्ति की गई साधारण एल्युमिनियम फोइल से भिन्न है, क्योंकि इन कंपनियों ने विशेषीकृत एसेप्टिक फोइल की आपूर्ति की है।
- vii) प्राधिकारी को न केवल निर्यात मात्रा पर विचार करना चाहिए, बल्कि भारत को निर्यात किए जाने वाले उत्पाद की प्रकृति या उत्पाद प्रकार पर भी विचार करना चाहिए।
- viii) केवल कुछ वैश्विक आपूर्तिकर्ता जैसे झोंगजी समूह और शियाशुन समूह ही अपेक्षित विनिर्देशनों के साथ एल्युमिनियम फोइल की आपूर्ति कर सकते हैं। उपभोक्ताओं को 6.3 माइक्रोन और 9 माइक्रोन की अल्ट्रा-लाइट गेज एल्युमिनियम फोइल की आवश्यकता होती है, जिसकी चौड़ाई 1650 मिमी तक हो और साथ ही अन्य तकनीकी आवश्यकताओं का अनुपालन भी करना होता है।
- ix) भारत में घरेलू उद्योग की सीमाएं हैं और वह उपभोक्ताओं की आवश्यकताओं को पूरा करने में असमर्थ है। यदि प्रतिवादियों को अलग पाटन मार्जिन नहीं दिया जाता है तो उन्हें घाटा होगा।
- x) पाटनरोधी नियमावली के नियम 17(3) का दूसरा पारंतुक उन उत्पादकों के लिए अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने की संभावना प्रदान करता है, जिनका नमूना नहीं लिया गया है, यदि ऐसी जांच बोझिल नहीं है और यदि ऐसे उत्पादक ने आवश्यक जानकारी प्रस्तुत की है।

- xi) आवेदन के समय आवेदकों द्वारा नमूना पद्धति के लिए कोई अनुरोध नहीं किया गया था, न ही जांच शुरूआत अधिसूचना में नमूना पद्धति के प्रयोजनार्थ निर्यातकों द्वारा मात्रा और मूल्य की जानकारी प्रस्तुत करने का कोई अनुरोध शामिल था।
- xii) नमूना पद्धति करने का निर्णय घरेलू उद्योग द्वारा दायर किसी भी अनुरोध पर आधारित नहीं है और यह अनुचित और विलंबित है।
- xiii) कुनशान एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड द्वारा निर्यात किए गए पीयूसी की पर्याप्त मात्रा और इसलिए यदि नमूना समूह में शामिल नहीं है, तो यह कुल आयात का प्रतिनिधित्व नहीं करेगा।
- xiv) प्राधिकारी से अनुरोध है कि वह प्रत्येक नमूना इकाई द्वारा निर्यात किए गए पीसीएन की श्रेणी को सत्यापित और प्रलेखित करे ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि पीयूसी के भीतर उत्पाद श्रेणियों को अनजाने में बाहर नहीं रखा गया है या कम प्रतिनिधित्व नहीं किया गया है।
- xv) कुनशान एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड की सीआईएफ कीमतें घरेलू उद्योग द्वारा रिपोर्ट किए गए आयातों के औसत सीआईएफ मूल्य से अधिक हैं और इसलिए यह प्रमाणित करता है कि नमूना पद्धति गैर-नमूना उत्पादकों/निर्यातकों के हितों के लिए हानिकारक होगी।
- xvi) नमूना उत्पादकों/निर्यातकों के कम कीमत वाले निर्यात के कारण पाटन मार्जिन अधिक होगा, जिससे शुल्क अधिक लगेगा। आयातकों और प्रयोक्ताओं को एफआरपी के साथ-साथ संबद्ध वस्तु के आयात पर मौजूदा शुल्कों का भार उठाना होगा।
- xvii) चीन जन. गण. से रेजिन बॉन्डेड थिन व्हील्स पर हाल ही में संपन्न मामले में प्राधिकारी ने 28 प्रतिवादी उत्पादकों/निर्यातकों के साथ भी नमूना पद्धति नहीं की और प्राधिकारी पर कोई अनुचित भार नहीं है।
- xviii) डिंगशेंग समूह को नमूना समूह का हिस्सा बनना चाहिए क्योंकि निर्यात की मात्रा अधिक है और एकमात्र जियांगसू डिंगशेंग न्यू मटेरियल्स ज्वाइंट स्टॉक कंपनी लिमिटेड का निर्यात कुछ नमूना उत्पादकों की तुलना में अधिक है।
- xix) प्राधिकारी ने पूर्व में सोलर सेल और ग्लेज्ड/अनग्लेज्ड, पोर्सिलेन/विट्रिफाइड टाइल्स के मामले में नमूना पद्धति के उद्देश्य से संबंधित उत्पादकों के साथ-साथ संबद्ध निर्यातकों/व्यापारियों को एक इकाई के रूप में माना है।
- xx) विभिन्न जांचों के माध्यम से शुल्क लंबे समय तक लागू रहे हैं।
- xxi) चूंकि वित्त मंत्रालय ने एल्युमिनियम फोइल पर पूर्ववर्ती निर्णायक समीक्षा जांच में शुल्क नहीं लगाया था, इसलिए अगले पांच वर्षों तक कोई नई सिफारिश जारी नहीं की जानी है। यदि ऐसी सिफारिश जारी की जाती है तो यह वित्त मंत्रालय के निर्णय की अवहेलना का संकेत होगा और अंतर्राष्ट्रीय व्यापार में अनिश्चितता और पूर्वानुमान नहीं करने को बढ़ावा देगा।

च.2 घरेलू उद्योग के विचार

47. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i) 14 कंपनियों ने हितबद्ध पक्षकार की सूची के अनुसार प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं, जो अलग निर्धारण की अनुमति देने के लिए एक अधिक संख्या है।
- ii) कतिपय पक्षकारों द्वारा निर्यात की कम मात्रा को देखते हुए यह स्पष्ट है कि उनके उत्पाद ब्यौरे और निर्यात की प्रवृत्ति, उत्पाद ब्यौरा और समय अवधि दोनों के संदर्भ में भारत में निर्यात को नहीं दर्शाते हैं।
- iii) पूर्व में, चीन के उत्पादकों, जिनकी जांच अवधि में नगण्य निर्यात मात्रा थी, ने अलग रूप में कम शुल्क मिलने के बाद भारतीय बाजार में आपूर्ति बढ़ा दी।
- iv) नमूना पद्धति में वैश्विक मानदंड अधिकतम तीन कंपनियों पर विचार करना है:
 - भारत से सिरेमिक टाइलों में, यूरोप ने मूल रूप से दो कंपनियों पर विचार किया और नंबर 3 पर कंपनी के प्रतिनिधित्व के बावजूद नमूना आकार को तीन कंपनियों तक बढ़ाने से मना कर दिया।

- कनाडा से वुड पल्प, एमओएफसीओएम ने नंबर 3 पर कंपनी के लिए पाटन मार्जिन को अलग रूप से निर्धारित करने से मना कर दिया, यद्यपि पहले तीन स्थानों पर कंपनियां लगभग समान मात्रा में निर्यात कर रही थीं।
 - सिरेमिक टाइल्स और सैनिटरीवेयर में, जीसीसी ने तीन कंपनियों का नमूना लिया जबकि 2 कंपनियों को आरक्षित रखा, जैसा कि जीसीसी में प्रक्रिया का मानक है।
 - यूएसए दो से अधिक कंपनियों को 'अनावश्यक रूप से बोझिल' मानता है। भारत से क्वार्टर्ज सतह के मामले में विचाराधीन 50 कंपनियों में से केवल दो कंपनियों के लिए पाटन मार्जिन की जांच और निर्धारण किया गया था, जिसके परिणाम अन्य पर लागू किए गए थे।
- v) स्वैच्छिक आधार पर प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत करना अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने का आधार नहीं हो सकता है।
- vi) आवश्यक ग्रेड या विशेष उत्पादों का निर्यात नमूना समूह में शामिल किए जाने का आधार नहीं हो सकता है क्योंकि ऐसी आपूर्ति यह संकेत देगी कि कंपनी का उत्तर और आकड़े प्रतिवादी कंपनियों और चीन जन. गण. से आयात का प्रतिनिधित्व नहीं करेगा।

च.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

48. प्राधिकारी मानते हैं कि चीन जन. गण. से बड़ी संख्या में उत्पादकों ने प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं।

49. निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने इस जांच में प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं:

- i. डिंगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज (हांगकांग) ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
- ii. जियांगसू डिंगशेंग न्यू मैटेरियल्स ज्वाइंट स्टॉक कंपनी लिमिटेड
- iii. हांगजो फाइव स्टार एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड
- iv. हांगजो डिंगशेंग आयात और निर्यात कंपनी लिमिटेड
- v. इनर मंगोलिया लियान शेंग न्यू एनर्जी मैटेरियल कंपनी लिमिटेड
- vi. जियांगसू झोंगजी लैमिनेशन मैटेरियल्स कंपनी लिमिटेड
- vii. जियांगसू झोंगजी लैमिनेशन मैटेरियल्स कंपनी (एचके) लिमिटेड
- viii. लुओयांग लोंगडिंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड
- ix. लोंगडिंग ग्लोबल (सिंगापुर) पीटीई लिमिटेड
- x. सुनहो न्यू मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
- xi. शंघाई सुनहो एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड
- xii. शांगडोंग डेली एल्युमिनियम टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
- xiii. एटीईसी न्यू मैटेरियल इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
- xiv. टेद्रा पाक बीजिंग कंपनी लिमिटेड
- xv. टेद्रा पाक ग्लोबल सप्लाय एसए
- xvi. टेद्रा पाक जुरोंग प्राइवेट लिमिटेड
- xvii. ज़ियामेन ज़ियाशुन एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड
- xviii. डचिंग एंटरप्राइजेज लिमिटेड
- xix. पेइक्सियन फ्रेंगयुआन आयात और निर्यात व्यापार कंपनी लिमिटेड
- xx. जियांगसू फ्रेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
- xxi. हेनान मिंगशेंग न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
- xxii. हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड
- xxiii. लुओयांग वानजी एल्युमिनियम प्रोसेसिंग कंपनी लिमिटेड
- xxiv. कुशान एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड

50. चूंकि प्रतिवादी उत्पादकों की संख्या अधिक है इसलिए मामले का विक्षेपण इस संबंध में किया गया है कि क्या प्राधिकारी को अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए विदेशी उत्पादकों के नमूने को अपनाना चाहिए।
51. यह नोट किया जाता है कि यद्यपि प्राधिकारी उन सभी उत्पादकों/निर्यातकों के संबंध में अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करेंगे जिन्होंने प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं, ऐसी स्थिति में जहां बड़ी संख्या में उत्पादकों/निर्यातकों ने प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं, प्राधिकारी सीमित संख्या में उत्पादकों तक उत्तर को सीमित करके नमूना पद्धति को अपना सकते हैं। इस संबंध में नियमावली में निम्नानुसार प्रावधान है:

“17(2)(iv) निर्दिष्ट प्राधिकारी जांच के अधीन वस्तु के प्रत्येक ज्ञात संबंधित निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन का एक अलग मार्जिन निर्धारित करेंगे:

बशर्ते कि ऐसे मामलों में जहां निर्यातकों, उत्पादकों, आयातकों या शामिल वस्तुओं के प्रकारों की संख्या इतनी अधिक हो कि ऐसा निर्धारण अव्यावहारिक हो, वह अपने निष्कर्षों को या तो चयन के समय उपलब्ध जानकारी के आधार पर सांख्यिकीय रूप से मान्य नमूनों का उपयोग करके हितबद्ध पक्षकारों या वस्तुओं की तर्कसंगत संख्या तक सीमित कर सकता है, या संबंधित देश से निर्यात की मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत तक सीमित कर सकता है जिसकी उचित रूप से जांच की जा सकती है और इस पारंतुक के अंतर्गत किए गए निर्यातकों, उत्पादकों या वस्तुओं के प्रकारों का कोई भी चयन अधिमानतः संबंधित निर्यातकों, उत्पादकों या आयातकों के परामर्श और उनकी सहमति से किया जाएगा: आगे यह भी प्रावधान है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी किसी भी निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन का एक अलग मार्जिन निर्धारित करेगा, यद्यपि शुरू में चयनित नहीं है, जो समय पर आवश्यक जानकारी प्रस्तुत करते हैं, इसे छोड़कर कि जहां निर्यातकों या उत्पादकों की संख्या इतनी अधिक है कि अलग-अलग जांच अनावश्यक रूप से बोझिल होगी और जांच के समय पर पूरा होने में बाधा उत्पन्न करेगी।”

52. प्राधिकारी ने प्रतिवादी उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा निर्यात की मात्रा पर विचार किया। प्राधिकारी ने संबद्ध उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा किए गए निर्यात पर भी विचार किया। यह देखा गया है कि इन उत्पादकों द्वारा सीधे या संबंधित या असंबंधित व्यापारियों के माध्यम से किए गए निर्यात और इन उत्पादकों से संबंधित चीन के उत्पादकों द्वारा किए गए निर्यात पर विचार करने के बाद, जिन कंपनियों को नमूना कंपनियों के रूप में अधिसूचित किया गया था, वे भारत को निर्यात की सर्वाधिक मात्रा रखती हैं।
53. इस तर्क के संबंध में कि प्राधिकारी ने पूर्व में अन्य जांच में बहुत अधिक संख्या में उत्पादकों या निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन का अलग निर्धारण किया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि पूर्व में काफी संख्या में उत्पादकों की जांच किए जाने का यह तथ्य यह नहीं दर्शाता है कि प्राधिकारी को वर्तमान मामले में नमूना पद्धति को अपनाने से प्रतिबंधित किया गया है।
54. नमूना उत्पादकों द्वारा उत्पादित वस्तुओं की आपूर्ति करने वाले निर्यातकों को शामिल करने के अनुरोध के संबंध में यह स्पष्ट किया जाता है कि प्राधिकारी ने उन सभी कंपनियों को शामिल किया है जो नमूना कंपनियों द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यातक रहे हैं।
55. जहां तक नमूना उत्पादक से संबद्ध उत्पादकों को शामिल करने के अनुरोध का संबंध है, यह स्पष्ट किया जाता है कि प्राधिकारी ने उन सभी कंपनियों को शामिल किया है जो नमूना कंपनी से संबद्ध उत्पादक हैं।
56. जहां तक इस आधार पर शामिल करने के अनुरोध का संबंध है कि कंपनी ने विशिष्ट उत्पाद की आपूर्ति की है या नमूने का हिस्सा बनने वाले उत्पाद व्यौरे को व्यापक होना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियम 17(3) के अंतर्गत ऐसा कोई दायित्व नहीं है।
57. प्राधिकारी नोट करते हैं कि विशेष ग्रेड की आपूर्ति का तथ्य अलग निर्धारण के लिए ऐसी कंपनी को शामिल करने का औचित्य नहीं बनता है।

58. यह नोट किया जाता है कि नमूना पद्धति नियम विशेष रूप से प्राधिकारी को अनेक उत्पाद प्रकारों तक अलग निर्धारण को सीमित करने की अनुमति देता है। इसका तात्पर्य यह है कि यह आवश्यक नहीं है कि प्राधिकारी किसी नमूने पर इस तरह से विचार करें कि भारत को आपूर्ति किए गए सभी उत्पाद नमूने में शामिल हो जाएं। वास्तव में, इस तरह के किसी भी तर्क का अर्थ यह है कि प्राधिकारी सीमित संख्या में उत्पाद प्रकारों पर विचार करके नमूना पद्धति को नहीं अपना सकते हैं। तथापि, नियम 17 विशेष रूप से प्राधिकारी को सीमित संख्या में उत्पाद प्रकारों तक व्यक्तिगत निर्धारण को सीमित करने की अनुमति देता है।
59. उपर्युक्त के मद्देनजर, यह माना जाता है कि चीन जन. गण. के उत्पादकों/निर्यातकों की संख्या पाटन मार्जिन के अलग निर्धारण की अनुमति देने के लिए अतर्कसंगत रूप से अधिक है। इसके अलावा, यह माना जाता है कि अलग निर्धारण के लिए उत्पादकों की संख्या केवल तीन उत्पादकों और उनके सभी संबद्ध निर्यातकों तक सीमित होनी चाहिए। तदनुसार, प्राधिकारी पुष्टि करते हैं कि पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन का अलग निर्धारण निम्नलिखित कंपनियों और उनके संबंधित/संबद्ध उत्पादकों/निर्यातकों तक सीमित कर दिया गया है।
- क. सुनहो न्यू मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
ख. हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड
ग. डिंगशेंग ग्रुप
60. प्राधिकारी डिंगशेंग ग्रुप के इस अनुरोध को नोट करते हैं कि निर्यात की मात्रा कुछ नमूना उत्पादकों की तुलना में अधिक है। निर्यात मात्रा की पुनः जांच की गई है, यह पाया गया था कि डिंगशेंग ग्रुप के अन्य संबंधित उत्पादकों द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु का निर्यात किया गया था, जिन्हें नमूना पद्धति के उद्देश्य से पहले के निर्धारण में शामिल नहीं किया गया था।
61. तदनुसार, प्राधिकारी ने सभी नमूना उत्पादकों को अलग पाटन मार्जिन प्रदान किया है। गैर-नमूना उत्पादकों के लिए नमूना उत्पादकों का भारित औसत पाटन मार्जिन प्रदान किया गया है। गैर-नमूना उत्पादक निम्नानुसार हैं:
- i. जियांगसू झोंगजी लेमिनेशन मैटेरियल्स कंपनी लिमिटेड
ii. लुओयांग लोंगडिंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड
iii. शांगडोंग डेली एल्युमिनियम टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
iv. ज़ियामेन ज़ियाशुन एल्युमिनियम फ़ॉयल कंपनी लिमिटेड
v. जियांगसू फ़ेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
vi. लुओयांग वानजी एल्युमिनियम प्रोसेसिंग कंपनी लिमिटेड
vii. कुनशान एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड
62. कुछ निर्यातकों ने तर्क दिया है कि उन्हें भी नमूने में चयनित जाना चाहिए था, प्राधिकारी नोट करते हैं कि 'नमूना पद्धति' प्रावधान, प्राधिकारी को दो तरीकों में से एक में 'उनकी जांच को सीमित करने' के लिए अधिकृत करता है: (i) 'चयन के समय उपलब्ध जानकारी के आधार पर सांख्यिकीय रूप से मान्य नमूनों का उपयोग करके हितबद्ध पक्षकारों या उत्पादों की तर्कसंगत संख्या तक', या (ii) 'संबंधित देश से निर्यात की मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत तक जिसकी उचित रूप से जांच की जा सकती है। रिकॉर्ड में उपलब्ध जानकारी के अनुसार प्राधिकारी ने जांच अवधि के दौरान चीन जन. गण. से भारत को निर्यात की मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत के आधार पर अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए तीन (3) उत्पादकों और उनके संबद्ध निर्यातकों का चयन किया है। इसके अलावा पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत ऐसी कोई आवश्यकता नहीं है कि चयनित उत्पादकों द्वारा किए गए निर्यात की मात्रा को प्रदर्शित करने के लिए किसी विशेष सीमा प्रतिशत की आवश्यकता है। इस प्रकार, प्राधिकारी ने अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए तीन उत्पादकों और उनके संबद्ध निर्यातकों का चयन किया है।
63. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि जब वित्त मंत्रालय ने निर्णायक समीक्षा जांच में शुल्कों का समय नहीं बढ़ाया था तो पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस तरह के दावे के लिए कोई कानूनी आधार नहीं है। यह नोट किया जाता है कि वर्तमान जांच एक नई पाटनरोधी जांच है, जो निर्णायक समीक्षा जांच में मानी गई एक अलग अवधि को कवर करती है। पाटनरोधी नियमावली किसी समनकारी अवधि के लिए प्रावधान नहीं करती है, जिसमें एक पीडित पक्षकार को व्यापार उपचारात्मक उपायों के लिए आवेदन करने की

अनुमति नहीं है। हितबद्ध पक्षकारों के इस तर्क के लिए कोई कानूनी आधार नहीं है कि वर्तमान जांच करने से प्राधिकारी वित्त मंत्रालय के निर्णय की अवहेलना करेंगे। प्राधिकारी ने प्रथमदृष्टया संतुष्ट होने के बाद संबद्ध जांच शुरू की है कि चीन जन. गण. पर उपायों की समाप्ति से आयात में वृद्धि हुई है और सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम और पाटनरोधी नियमावली को ध्यान में रखते हुए घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हो रही है।

छ. पाटन का आकलन तथा सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण

छ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

64. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i) प्रत्येक पीसीएन के अलग पाटन मार्जिन का औसत निकालने से गलत परिणाम निकलेंगे क्योंकि कुछ प्रकार की तकनीकी फोइल की कीमत इसकी गुणवत्ता और निष्पादन के कारण अधिक है। भारी अंतर के मामले में, मद-वार पाटन मार्जिन पर विचार किया जाना चाहिए।
- ii) चीन को एक बाजार अर्थव्यवस्था के रूप में माना जाना चाहिए।

छ.2 घरेलू उद्योग के विचार

65. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i) चीन जन. गण. को विगत मामलों में प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई स्थिति और अन्य देशों में जांचकर्ता प्राधिकारियों द्वारा अपनाई गई स्थिति के अनुरूप एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था माना जाना चाहिए। सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए चीन के उत्पादकों की लागत और कीमत पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।
- ii) प्राधिकारी सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए अनुबंध-1 के पैरा 1-6 को केवल तभी अपनाएंगे यदि चीन की प्रतिवादी कंपनियां यह सिद्ध कर दें कि उनकी लागत और कीमत की जानकारी ऐसी है कि अलग सामान्य मूल्य और पाटन मार्जिन निर्धारित किया जा सकता है। यदि चीन की प्रतिवादी कंपनियां यह प्रदर्शित करने में सक्षम नहीं हैं कि उनकी लागत और कीमत की जानकारी को अपनाया जा सकता है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी अलग पाटन मार्जिन के दावे को अस्वीकार कर देंगे।
- iii) नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 1 से 6 चीन जन. गण. से आयात के लिए सामान्य मूल्य की गणना के लिए लागू नहीं होते हैं, जब तक कि कोई उत्पादक/निर्यातक पर्याप्त साक्ष्य के साथ यह नहीं दर्शाता है कि वह बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों के अंतर्गत प्रचालन कर रहा है। परिणामस्वरूप, चीन जन. गण. के लिए सामान्य मूल्य नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के अनुसार निर्धारित किया जाना है।
- iv) चीन के उत्पादकों को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के वातावरण के अंतर्गत प्रचालनरत कंपनियों के रूप में माना जाना आवश्यक है और प्राधिकारी अनुबंध-1 के पैरा 7 के आधार पर सामान्य मूल्य निर्धारित करने की कार्रवाई कर सकते हैं।
- v) अंत में, आवेदकों ने उत्पादन की लागत के अनुमान के आधार पर सामान्य मूल्य की भी गणना की अर्थात् भारत में घरेलू उद्योग की लागतों पर विचार करते हुए तर्कसंगत लाभ जोड़कर घरेलू उद्योग की बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक लागतों को शामिल करने के लिए, बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय और तर्कसंगत लाभ को जोड़ने के बाद विधिवत समायोजित किया गया।
- vi) डीजीसीआई एंड एस के आंकड़ों की अनुपलब्धता के मद्देनजर बाजार आसूचना स्रोतों से प्राप्त आंकड़ों के अनुसार जांच की प्रस्तावित अवधि के लिए आयात की मात्रा और मूल्य पर विचार करते हुए निर्यात कीमत निर्धारित की गई है। उचित तुलना के उद्देश्य से पारस्परिक आधार पर कीमत समायोजन का दावा किया गया है।
- vii) दर्शाई गई सामान्य मूल्य गणनाओं पर विचार करते हुए पाटन मार्जिन की गणना की गई है। इस प्रकार परिकलित पाटन मार्जिन न केवल न्यूनतम सीमा से अधिक हैं, बल्कि काफी अधिक भी हैं।

छ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

66. धारा 9(1)(ग) के अधीन, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:

- (i) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के अंतर्गत बनाए गए पाटनरोधीके अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
- (ii) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:

(क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए पाटनरोधीके अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो, अथवा

(ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बनाए गए पाटनरोधीके अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उदगम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत:

परंतु यदि उक्त वस्तु का आयात उदगम वाले देश से भिन्न किसी देश से किया गया है और जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश से होकर केवल स्थानांतरण किया गया है अथवा ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यात के देश में नहीं होता है, अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उदगम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

67. प्राधिकारी ने संबद्ध देश के ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों के साथ-साथ उचित राजनयिक प्रतिनिधियों को प्रश्नावली भेजी, जिसमें उन्हें निर्धारित समय-सीमा के भीतर प्राधिकारी द्वारा निर्धारित प्रपत्र और ढंग से सूचना उपलब्ध कराने की सलाह दी गई थी।

68. संबद्ध देश से सभी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत को निम्नानुसार निर्धारित किए जाने हैं।

छ.3.1 सामान्य मूल्य

69. डब्ल्यू टी ओ में चीन के एक्सेशन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15 में निम्नानुसार व्यवस्था है:

"जी ए टी टी 1994 का अनुच्छेद-VI, टैरिफ और व्यापार पर सामान्य करार, 1994 ("पाटनरोधी करार") के अनुच्छेद-VI का कार्यान्वयन संबंधी करार और एससीएम करार किसी डब्ल्यू टी ओ सदस्य में चीन के मूल के आयातों में शामिल कार्यवाही में निम्नलिखित के संगत लागू होगा :

"(क) जीएटीटी, 1994 के अनुच्छेद-VI और पाटनरोधी करार के अंतर्गत कीमत तुलनीयता के निर्धारण में आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य या तो जांचाधीन उद्योग के लिए चीन की कीमतों अथवा लागतों का उपयोग करेंगे या उस पद्धति को उपयोग करेंगे जो निम्नलिखित नियमों के आधार पर चीन में घरेलू कीमतों अथवा लागतों के साथ सख्ती से तुलना करने में आधारित नहीं है:

- i. यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह दिखा सकते हैं कि समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग में उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां रहती हैं तो आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य मूल्य की तुलनीयता का निर्धारण करने में जांचाधीन उद्योग के लिए चीन की कीमतों अथवा लागतों का उपयोग करेगा।
- ii. आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य उस पद्धति का उपयोग कर सकता है जो चीन में घरेलू कीमतों अथवा लागतों के साथ सख्त तुलना पर आधारित नहीं है, यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह नहीं दिखा सकते हैं कि उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग के लिए लागू नहीं हैं।

- iii. एससीएम समझौते के भाग II, III और V के अंतर्गत कार्यवाहियों में अनुच्छेद 14(क), 14(ख), 14(ग) और 14(घ) में निर्धारित राज सहायता को बताते समय एससीएम समझौते के प्रासंगिक प्रावधान लागू होंगे, तथापि, उसके प्रयोग करने में यदि विशेष कठिनाईयां हों, तो आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य राजसहायता लाभ की पहचान करने और उसको मापने के लिए ऐसी पद्धति का उपयोग कर सकते हैं जिसमें उस संभावना को ध्यान में रखा जाए कि चीन में प्रचलित निबंधन और शर्तें उपयुक्त बेंचमार्क के रूप में सदैव उपलब्ध नहीं हो सकती हैं। ऐसी पद्धतियों को लागू करने में, जहां व्यवहार्य हो, आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य के द्वारा चीन से बाहर प्रचलित निबंधन और शर्तों के उपयोग के बारे में विचार करने से पूर्व ऐसी विद्यमान निबंधन और शर्तों को समायोजित करना चाहिए।
- iv. आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य उप-पैराग्राफ (क) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को पाटनरोधी प्रक्रिया समिति के लिए अधिसूचित करेगा तथा उप पैराग्राफ (ख) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को सस्मिडी तथा प्रतिसंतुलनकारी उपायों संबंधी समिति को अधिसूचित करेगा।
- v. आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य के राष्ट्रीय कानून के तहत चीन के एक बार बाजार अर्थव्यवस्था सिद्ध हो जाने पर, उप पैराग्राफ के प्रावधान (क) के प्रावधान समाप्त कर दिए जाएंगे, बशर्ते कि आयात करने वाले सदस्य के राष्ट्रीय कानून में एक्सेशन की तारीख के अनुरूप बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी मानदंड हो। किसी भी स्थिति में उप पैराग्राफ (क)(ii) के प्रावधान एक्सेशन की तारीख के बाद 15 वर्षों में समाप्त हो जाएंगे। इसके अलावा, आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य के राष्ट्रीय कानून के अनुसरण में चीन के द्वारा यह सुनिश्चित करना चाहिए कि बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां एक विशेष उद्योग अथवा क्षेत्र में प्रचलित हैं, उप पैराग्राफ (क) के गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के प्रावधान उस उद्योग अथवा क्षेत्र के लिए लागू नहीं होंगे।"

70. आवेदकों ने चीन के एक्सेशन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15(क)(i) के साथ-साथ अनुबंध-1 के पैरा 7 पर भरोसा किया है। आवेदकों ने दावा किया है कि चीन जन. गण. में उत्पादकों को यह प्रदर्शित करने के लिए कहा जाना चाहिए कि विचाराधीन उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उनके उद्योग में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां विद्यमान हैं। आवेदकों द्वारा यह बताया गया है कि यदि चीन के प्रतिवादी उत्पादक यह प्रदर्शित करने में सक्षम नहीं हैं कि उनकी लागत और कीमत जानकारी बाजार द्वारा संचालित है तो सामान्य मूल्य की गणना नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 और 8 के प्रावधानों के अनुसार की जानी चाहिए।
71. यह नोट किया जाता है कि यद्यपि अनुच्छेद 15(क)(ii) में दिए गए प्रावधान 11.12.2016 को समाप्त हो गए हैं, तथापि एक्सेशन प्रोटोकॉल के 15(क)(i) के अधीन दायित्व के साथ पठित डब्ल्यूटीओ पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 2.2.1.1 के अंतर्गत प्रावधानों में नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 8 में निर्धारित मापदंड को बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे के दावे संबंधी पूरक प्रश्नावली में दी जाने वाली सूचना/आंकड़ों के ज़रिए पूरा करना अपेक्षित है।
72. जांच शुरुआत के समय प्राधिकारी ने एसजीए और लाभ की उचित योग के साथ संबद्ध वस्तु की उत्पादन लागत के संबंध में कुछ घरेलू उत्पादकों द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना के अनुसार कार्यवाही की थी। जांच की शुरुआत प्राधिकारी ने चीन जन. गण. के उत्पादकों/निर्यातकों को सलाह दी कि वे जांच शुरुआत अधिसूचना का उत्तर दें और अपने बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे के निर्धारण के लिए संगत सूचना प्रदान करें। प्राधिकारी ने नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 8(3) में निर्धारित मानदंडों के अनुसार गैर-बाजार अर्थव्यवस्था की धारणा का खंडन करने और संगत विस्तृत सूचना प्रस्तुत करने के लिए सभी ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को पूरक प्रश्नावली की प्रतियां भेजीं। प्राधिकारी ने चीन जन. गण. की सरकार से यह भी अनुरोध किया कि वह चीन जन. गण. में उत्पादकों निर्यातकों को संगत सूचना प्रदान करने की सलाह दें।
73. किसी भी निर्यातक/उत्पादक ने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार्य के लिए प्रश्नावली प्रस्तुत नहीं की। इस प्रकार, उपर्युक्त स्थिति को देखते हुए प्राधिकारी वर्तमान जांच में चीन जन. गण. को एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में मानना उचित समझते हैं तथा चीन जन. गण. के मामले में सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के अनुसार कार्रवाई करते हैं।

74. नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 में प्रावधान है :

"गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयात के मामले में, उचित लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए भारत में समान उत्पाद के लिए वास्तविक रूप से भुगतान किया गया अथवा भुगतान योग्य, आवश्यकतानुसार पूर्णतया समायोजित कीमत रहित, सामान्य, मूल्य का निर्धारण तीसरे देश के बाजार अर्थव्यवस्था में कीमत अथवा परिकलित मूल्य के आधार पर अथवा भारत सहित ऐसे किसी तीसरे देश से अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव नहीं है, या किसी अन्य उचित आधार पर किया जाएगा। संबद्ध देश के विकास के स्तर तथा संबद्ध उत्पाद को देखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा यथोचित पद्धति द्वारा एक समुचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश का चयन किया जाएगा और चयन के समय पर उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना पर यथोचित रूप से विचार किया जाएगा। बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी अन्य तीसरे देश के संबंध में किसी समयानुरूपी मामले में की जाने वाली जांच के मामले में जहां उचित हों, समय-सीमा के भीतर कार्रवाई की जाएगी। जांच से संबंधित पक्षकारों को किसी अनुचित विलंब के बिना बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के चयन के विशेष में सूचित किया जाएगा और अपनी टिप्पणियां देने के लिए एक समुचित समयावधि प्रदान की जाएगी।"

75. पैरा 7 सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए एक क्रम निर्धारित करता है तथा यह प्रावधान करता है कि सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में कीमत या परिकलित मूल्य के आधार पर या ऐसे तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों में कीमत के आधार पर या जहां यह संभव न हो, किसी अन्य उचित आधार पर किया जाएगा, जिसमें समान उत्पाद के लिए भारत में वास्तव में प्रदत्त या देय कीमत शामिल है, जिसे तर्कसंगत लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए यदि आवश्यक हो तो विधिवत समायोजित किया गया हो। इस प्रकार, प्राधिकारी नोट करते हैं कि पैरा 7 के अंतर्गत दिए गए विभिन्न क्रमबद्ध विकल्पों को ध्यान में रखते हुए सामान्य मूल्य का निर्धारण किया जाना अपेक्षित है। किसी भी हितबद्ध पक्षकार द्वारा किसी बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में प्रचलित कीमत या परिकलित मूल्य का कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है। वर्तमान जांच में संबद्ध देश के अलावा, अन्य देशों से भारत में आयातों लागू पाटनरोधी शुल्क कम राशि में है। इस प्रकार, बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश से भारत में आयात पर सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए विचार नहीं किया जा सकता है।

76. इसलिए, प्राधिकारी ने चीन जनवादी गणराज्य में संबद्ध आयातों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण "भारत में वास्तव में देय मूल्य" के रूप में किया है, जैसा कि पाटनरोधी नियम, 1995 के अनुबंध-1 के पैरा 7 में निर्धारित किया गया है। इसकी गणना घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत के आधार पर की जाती है, जिसमें बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय तथा लाभ के लिए उचित जोड़ शामिल है। इस प्रकार निर्धारित सामान्य मूल्य नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिया गया है।

छ.3.2 निर्यात कीमत

क) डिगशेंग ग्रुप (नमूनाकृत)

मेसर्स जियांगसू डिगशेंग न्यू मैटेरियल्स ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड, ("जियांगसू डिगशेंग"),

मेसर्स हांगजो फाइव स्टार एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड, ("हांगजो फाइव स्टार")

मेसर्स इनर मंगोलिया लियान शेंग न्यू एनर्जी मैटेरियल कंपनी लिमिटेड ("इनर मंगोलिया")

मेसर्स डिगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज (हांगकांग) ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड ("डिगशेंग एचके")

मेसर्स हांगजो डिगशेंग इंपोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड ("डिगशेंग आई एंड ई")

77. मेसर्स जियांगसू डिगशेंग न्यू मैटेरियल्स ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड ("जियांगसू डिगशेंग"), इनर मंगोलिया लियान शेंग न्यू एनर्जी मैटेरियल कंपनी लिमिटेड ("इनर मंगोलिया") और मेसर्स हांगजो फाइव स्टार एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड ("हांगजो फाइव स्टार") चीन जन. गण. में संबद्ध वस्तु के विनिर्माण में शामिल संबंधित कंपनियां हैं। जियांगसू डिगशेंग, इनर मंगोलिया और हांगजो फाइव स्टार ने संबंधित व्यापारिक कंपनियों, मेसर्स हांगजो

डिंगशेंग इंपोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड ("डिंगशेंग आई एंड ई") और मेसर्स डिंगशेंग एल्युमिनियम इंडस्ट्रीज (हांगकांग) ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड ("डिंगशेंग एचके") के माध्यम से संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है। जियांग्सू डिंगशेंग ने भी संबद्ध वस्तु की कुछ मात्रा सीधे भारत को निर्यात की है। सभी पांच कंपनियों अर्थात् जियांग्सू डिंगशेंग, इनर मंगोलिया, हांगजो फाइव स्टार, डिंगशेंग आई एंड ई और डिंगशेंग एचके ने संगत पीसीएन वार जानकारी के साथ-साथ निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली प्रपत्र में संगत जानकारी प्रदान की है।

78. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जियांग्सू डिंगशेंग न्यू मैटेरियल्स ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड ("जियांग्सू डिंगशेंग") चीन जन. गण. से संबद्ध वस्तु का एक उत्पादक और निर्यातक है। इसने जांच अवधि के दौरान भारत को सीधे *** एमटी और डिंगशेंग आई एंड ई के माध्यम से अप्रत्यक्ष रूप से *** एमटी और डिंगशेंग एचके के माध्यम से अप्रत्यक्ष रूप से *** एमटी का निर्यात किया है।
79. इसी प्रकार, प्राधिकारी नोट करते हैं कि हांगजो फाइव स्टार एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड ("हांगजो फाइव स्टार") चीन जन. गण. से संबद्ध वस्तु का एक उत्पादक है। इसने जांच अवधि के दौरान डिंगशेंग आई एंड ई के माध्यम से अप्रत्यक्ष रूप से *** एमटी और डिंगशेंग एचके के माध्यम से *** एमटी संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है। इसके अलावा, इनर मंगोलिया ने जांच अवधि के दौरान डिंगशेंग एचके के माध्यम से *** एमटी का उत्पादन और निर्यात किया है। ये सभी निर्यात भारत में असंबंधित उपभोक्ताओं को किए गए थे।
80. उत्पादकों/निर्यातकों ने समुद्री मालभाड़ा, बीमा, अंतर्देशीय परिवहन, बंदरगाह और अन्य संबंधित व्यय, बैंक शुल्क और ऋण लागत जैसे समायोजन का दावा किया है और अंतिम निष्कर्षों के उद्देश्य से प्राधिकरण द्वारा उन्हें अनुमति दी गई है। निर्धारित कारखाना-बाहर निर्यात मूल्य डंपिंग मार्जिन तालिका में दिया गया है।

(ख) सुनहो समूह (नमूनाकृत)

मेसर्स सुनहो न्यू मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड ("सुनहो न्यू मैटेरियल्स")

मेसर्स शंघाई सुनहो एल्युमिनियम फोइल कंपनी लिमिटेड ("शंघाई सुनहो")

81. सुनहो न्यू मैटेरियल्स और शंघाई सुनहो चीन जन. गण. में संबद्ध वस्तु के संबंधित उत्पादक हैं। सुनहो न्यू मैटेरियल्स ने अपने संबंधित उत्पादक/निर्यातक शंघाई सुनहो के माध्यम से भारत में असंबंधित उपभोक्ताओं को संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है। शंघाई सुनहो ने भारत में असंबंधित उपभोक्ताओं को सीधे संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है, जिनमें उसकी स्वयं और सुनहो न्यू मैटेरियल्स द्वारा विनिर्मित वस्तुएं भी शामिल हैं।
82. यह नोट किया जाता है कि जांच अवधि के दौरान, मेसर्स सुनहो न्यू मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड ने अपने संबंधित उत्पादक/निर्यातक, शंघाई सुनहो के माध्यम से भारत में असंबंधित उपभोक्ताओं को *** एमटी संबद्ध वस्तु का उत्पादन और निर्यात किया है।
83. शंघाई सुनहो ने भारत में असंबंधित उपभोक्ताओं को सीधे *** एमटी संबद्ध वस्तु का उत्पादन और निर्यात किया है। शंघाई सुनहो और सुनहो न्यू मैटेरियल्स ने निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली प्रपत्र में संगत पीसीएन वार जानकारी प्रदान की है।
84. यह भी नोट किया जाता है कि शंघाई सुनहो ने भारत में असंबंधित उपभोक्ताओं को संबद्ध वस्तु की थोड़ी मात्रा का निर्यात किया है, जो अन्य असंबंधित चीन के उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा विनिर्मित की गई थी। इन अन्य असंबंधित चीन के उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है। इसलिए, प्राधिकारी ने कारखानाद्वारा निर्यात कीमत और पहुंच मूल्य निर्धारित करने के लिए भारत को केवल उन निर्यात सौदों पर विचार किया है जो शंघाई सुनहो और सुनहो न्यू मैटेरियल्स द्वारा विनिर्मित थे।
85. प्रतिवादी उत्पादकों/निर्यातकों ने समुद्री भाड़ा, बीमा, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन और अन्य संबंधित व्यय, ऋण लागत और बैंक प्रभार के लिए समायोजनों का दावा किया है, जिन्हें विस्तृत सत्यापन के अधीन अंतिम जांच

परिणाम के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी द्वारा अनुमति देना है। निर्धारित किए जाने के लिए कारखानाद्वारा निर्यात कीमत नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दी गई है।

86. तदनुसार, निम्नलिखित समायोजनों को अनुमति देने के बाद कारखानाद्वारा स्तर पर निवल निर्यात कीमत निर्धारित किए जाने का है - समुद्री भाड़ा, बीमा, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन और अन्य संबंधित व्यय, ऋण लागत और बैंक प्रभार। निर्धारित किए जाने के लिए निवल निर्यात कीमत नीचे पाटन मार्जिन तालिका में उल्लेखित है।

ग) मिंगताई समूह (नमूनाकृत)

मेसर्स हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड

मेसर्स हेनान मिंगशेंग न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड

87. मेसर्स हेनान मिंगशेंग न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड ("हेनान मिंगशेंग") और मेसर्स हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड ("मिंगताई टेक्नोलॉजी") संबद्ध देश में उत्पादक और निर्यातक हैं और उन्होंने भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है। दोनों उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली प्रपत्र में संगत जानकारी प्रदान की है।
88. हेनान मिंगशेंग द्वारा प्रस्तुत उत्तर के अनुसार यह नोट किया गया है कि इसने जांच अवधि के दौरान मेसर्स हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड के माध्यम से भारत को अप्रत्यक्ष रूप से *** एमटी का उत्पादन और निर्यात किया है।
89. इसी प्रकार, यह नोट किया जाता है कि मेसर्स हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड ("मिंगताई टेक्नोलॉजी") ने जांच अवधि के दौरान सीधे भारत को *** एमटी संबद्ध वस्तु का उत्पादन और निर्यात किया है।
90. प्राधिकारी ने देखा है कि निर्यातक द्वारा सूचित मात्रा और डीजी सिस्टम आंकड़ों में सूचित मात्रा तुलनीय है। तदनुसार, निम्नलिखित समायोजनों को अनुमति देने के बाद कारखानाद्वारा स्तर पर निवल निर्यात कीमत करने का प्रस्ताव है - समुद्री भाड़ा, बीमा, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन और अन्य संबंधित व्यय, ऋण लागत और बैंक प्रभार। इस प्रकार निर्धारण के लिए निवल निर्यात कीमत नीचे पाटन मार्जिन तालिका में उल्लिखित है।

ड). असहयोगी उत्पादक/निर्यातक

91. प्राधिकारी उपलब्ध आंकड़ों के आधार पर आयात की मात्रा और मूल्य पर विचार करने के बाद चीन जन. गण. से असहयोगी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत निर्धारित करते हैं। समुद्री भाड़ा, अंतर्देशीय परिवहन, बीमा, संभलाई प्रभार, कमीशन और बैंक प्रभार के लिए समायोजन किए जाने का है। इस प्रकार निर्धारित की जानी वाली प्रस्तावित निर्यात कीमत का उल्लेख नीचे पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

छ.3.3. पाटन मार्जिन का निर्धारण

92. प्राधिकारी ने पीसीएन वार पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए भारत को पीसीएन वार कारखानाद्वारा निर्यात कीमत की तुलना संगत पीसीएन वार सामान्य मूल्य से की है। नीचे दी गई तालिका में जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यात किए गए पीसीएन को ध्यान में रखते हुए उत्पादकों के भारित औसत कारखानाद्वारा निर्यात कीमत, भारित औसत सामान्य मूल्य और भारित औसत पाटन मार्जिन को दर्शाया गया है।

क. उत्पादकों/निर्यातकों की गैर-नमूनाकृत सहयोगी श्रेणी

93. प्राधिकारी नमूनाकृत श्रेणी के उत्पादकों/निर्यातकों के लिए अलग पाटन मार्जिन के आधार पर मूल्यांकित भारित औसत पाटन मार्जिन पर विचार करते हैं। यह भारित औसत पाटन मार्जिन संबद्ध वस्तु के उत्पादकों/निर्यातकों की गैर-नमूनाकृत श्रेणी को प्रदान किया गया है तथा नीचे दी गई तालिका में इसका उल्लेख किया गया है।

ख. संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन

94. यह नोट किया जाता है कि संबद्ध जांच में अनेक सहयोगी उत्पादक और निर्यातक एक दूसरे से संबंधित हैं तथा संबंधित कंपनियों का एक समूह बनाते हैं। पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए संबंधित निर्यातक उत्पादकों और निर्यातकों को एक एकल इकाई के रूप में मानना तथा इस प्रकार उनके लिए एक एकल पाटन मार्जिन निर्धारित करना प्राधिकारी की एक संगत परिपाटी रही है। ऐसा विशेष रूप से इसलिए है क्योंकि अलग पाटन मार्जिन की गणना करने से पाटनरोधी उपायों की प्रवंचना को बढ़ावा मिल सकता है, जिससे संबंधित निर्यातक उत्पादकों को सबसे कम अलग पाटन मार्जिन वाली कंपनी के माध्यम से भारत में अपने निर्यात को भेजने में सक्षम बनाकर शुल्क को निष्प्रभावी किया जा सकता है।
95. उपर्युक्त के अनुसार, संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों को एक एकल इकाई के रूप में माना है और उन्हें एक एकल पाटन मार्जिन दिया जाना प्रस्तावित है, जिसका परिकलन सहयोगी संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों के पाटन मार्जिन के भारित औसत के आधार पर किया गया है।
96. ऊपर यथा स्पष्ट, निर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए यह निर्धारित करने है कि पाटन मार्जिन नियमावली के अंतर्गत विहित न्यूनतम सीमा से अधिक है।

पाटन मार्जिन तालिका

कंपनी	सामान्य मूल्य	निर्यात कीमत	पाटन मार्जिन	पाटन मार्जिन	रेंज
	यूएस डॉलर/एमटी	यूएस डॉलर/एमटी	यूएस डॉलर/एमटी	%	
हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी कं. लि.	***	***	***	***	10-20
हेनान मिंगशेंग न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कं. लि.					
सनहो न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कं. लि.	***	***	***	***	10-20
शंघाई सनहो एल्युमिनियम फोइल कं. लि.					
जियांग्सू डिंगशेंग न्यू मैटेरियल्स ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	10-20
इनर मंगोलिया लियान शेंग न्यू एनर्जी मैटेरियल कंपनी लिमिटेड					
हांगजो फाइव स्टार एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड					
गैर नमूनाकृत सहयोगी उत्पादक	***	***	***	***	10-20
असहयोगी उत्पादक / निर्यातक	***	***	***	***	20-30

ज. क्षति और कारणात्मक संबंध की जांच

ज.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

97. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा क्षति और कारणात्मक संबंध के बारे में निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i) जांच अवधि में घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और बिक्री कीमत में वृद्धि हुई। यह वृद्धि प्रयोक्ताओं के लिए पर्याप्त रही है।

- ii) पीसीएन आंकड़ों से पता चलता है कि आयात किए जा रहे उत्पादों के लिए कीमत में गिरावट नहीं हुई है। घरेलू उद्योग के उत्पाद प्रकार सीधे आयातित उत्पादों के साथ प्रतिस्पर्धा नहीं कर रहे हैं।
- iii) घरेलू उद्योग द्वारा दावा किए गए कीमत प्रभाव भारतीय उत्पादकों के बीच आंतरिक प्रतिस्पर्धा के कारण हो सकते हैं न कि आयात की पहुंच कीमत के कारण। कीमत प्रभाव के पीछे वास्तविक कारणों का पता लगाने के लिए प्राधिकारी को भारतीय उत्पादकों की कीमत संबंधी सूचना की जांच करनी चाहिए।
- iv) घरेलू उद्योग ने कीमत और मात्रा दोनों मापदंडों पर अच्छा निष्पादन किया। जांच अवधि के दौरान क्षमता, क्षमता उपयोग, उत्पादन, बिक्री जैसे मात्रा मापदंडों में वृद्धि हुई है। बाजार हिस्से में पर्याप्त वृद्धि हुई है और भारतीय प्रयोक्ता भारतीय उत्पादकों से खरीद की प्रतीक्षा कर रहे हैं। जांच अवधि के दौरान और तत्काल पूर्ववर्ती वर्ष में क्षमता में वृद्धि भी की गई थी।
- v) घरेलू उद्योग का लाभ प्रचालन स्तर पर अच्छा रहा है। नकद लाभ हुआ था और जांच अवधि के दौरान रोजगार स्तर में वृद्धि हुई थी। आवेदक क्षति दर्शाने में विफल रहे हैं।
- vi) प्राधिकारी को एनआईपी की गणना करते समय कम आरओसीई पर विचार करना चाहिए क्योंकि संबद्ध वस्तु का घरेलू तौर पर व्यापक रूप से उपयोग किया जाता है। व्यापक सार्वजनिक हित में एडीडी संचालित मुद्रास्फीति से बचा जाना चाहिए।
- vii) प्राधिकारी को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि पीसीएन से बाहर रखी गई 9 वस्तुओं की आयात मात्रा को चीन से आयातित फोइल की कुल मात्रा से घटाया जाए। इसके अलावा यह भी सुनिश्चित करें कि जांच के दौरान अधिक वस्तुओं को बाहर रखे जाने पर आयात की कुल मात्रा को संशोधित/कम किया जाए।
- viii) ईओयू, एसईजेड और अग्रिम शुल्क मुक्त लाइसेंस के माध्यम से आयातित मात्रा को घटाया जाना चाहिए क्योंकि इन आयातों को बीआईएस अपेक्षाओं का अनुपालन करने की आवश्यकता नहीं है।
- ix) यद्यपि घरेलू उद्योग ने भारी नुकसान और गंभीर क्षति का दावा किया है, परंतु याचिका में इसे नहीं दर्शाया गया है।
- x) घरेलू उद्योग की बिक्री लागत में कच्ची सामग्री की कीमतों में संगत गिरावट के साथ गिरावट आनी चाहिए।
- xi) ऋणात्मक पीबीटी क्षति अवधि के दौरान मूल्यहास और ब्याज लागत में भारी वृद्धि के कारण हुआ है और आयातों के कारण नहीं।
- xii) घरेलू उद्योग लगातार बाजार हिस्सा प्राप्त कर रहा है, जो कि घरेलू उद्योग द्वारा हाल ही में उत्पादन शुरू किए जाने पर विचार करते हुए एक महत्वपूर्ण उपलब्धि है।
- xiii) घरेलू उद्योग कीमत संबंधी मंदी से ग्रस्त नहीं है, जैसा कि इसकी कीमतों में लगातार और पर्याप्त वृद्धि से स्पष्ट होता है।
- xiv) लागत में वृद्धि को बिक्री कीमत की वृद्धि ने पछाड़ दिया है, जिससे लाभप्रदता में सुधार हुआ है, जैसा कि आधार वर्ष की तुलना में घरेलू उद्योग के नकद लाभ में वृद्धि से स्पष्ट होता है।
- xv) घरेलू उद्योग की क्षमता उपयोग में केवल कुल क्षमता में लगातार वृद्धि के कारण निरंतर वृद्धि नहीं हुई है। बाजार हिस्से में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है और यह कुल भारतीय मांग में वृद्धि से अधिक है। इस प्रकार, बाजार हिस्से पर किसी भी कथित प्रभाव का मूल्यांकन घरेलू उत्पादकों के बीच बढ़ी हुई परस्पर प्रतिस्पर्धा के आलोक में किया जाना चाहिए।
- xvi) संबद्ध आयातों की बाजार हिस्से में वृद्धि घरेलू उत्पादन के विस्थापन के बजाय अन्य देशों के कम होते हिस्से के कारण हो सकती है।
- xvii) प्रति दिन, प्रति कर्मचारी उत्पादकता में वृद्धि तथा वेतन और मजदूरी में वृद्धि के साथ-साथ डीआई के कार्यबल में दो गुना से अधिक विस्तार हुआ है।
- xviii) नए प्रवेशकों के कारण मालसूची में वृद्धि विषम है और इसलिए यह त्रुटिपूर्ण प्रतिनिधित्व है।
- xix) घरेलू उद्योग ने प्रभावी रूप से अनुरोध किया है कि वास्तविक मंदी के साथ-साथ वास्तविक क्षति का भी आकलन किया जाए क्योंकि घरेलू उद्योग में 6 उत्पादकों में से चार नए हैं। प्राधिकारी वास्तविक क्षति के साथ-साथ वास्तविक मंदी का आकलन नहीं कर सकते हैं क्योंकि यह अंतर्निहित रूप से विरोधाभासी होगा।
- xx) घरेलू उद्योग के उत्पाद में गुणवत्ता की कमियों की सूचना दी गई है, जिससे यह भेषज अनुप्रयोगों और एसेप्टिक पैकेजिंग में उपयोग के लिए अनुपयुक्त हो गया है।

- xxi) कच्ची सामग्री पर शुल्क लगाया जाता है जिसका आयात स्वयं घरेलू उद्योग द्वारा किया जाता है, जिससे एक अस्थिर लागत संरचना बनती है।
- xxii) एल्युमीनियम और एल्युमीनियम अलॉय उत्पादों के गुणवत्ता नियंत्रण आदेश 2023 में फार्मास्यूटिकल अनुप्रयोगों में प्रयुक्त फोइल के लिए आईएस 16011:2012 के अनुपालन को अनिवार्य किया गया है और यह नियामक परिवर्तन चीन सहित कतिपय देशों से आयात को प्रतिबंधित करेगा।
- xxiii) लगाए गए किसी भी शुल्क के बावजूद आयात लगातार बना रहा, यह दर्शाता है कि आयात मांग - आपूर्ति के अंतर को पाटने के लिए है।
- xxiv) चीन जन. गण. ने 01.12.2024 से प्रभावी 13 प्रतिशत निर्यात कर छूट को रद्द कर दिया है, जिसके परिणामस्वरूप कीमत में 13 प्रतिशत तक की वृद्धि हुई है, जिससे अनंतिम क्षति मार्जिन निष्प्रभावी हो गया है।

ज.2 घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

98. घरेलू उद्योग द्वारा क्षति और कारणात्मक संबंध के बारे में निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i) जांच अवधि सहित क्षति अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की मांग में लगातार वृद्धि हुई है। मई, 2022 में शुल्क समाप्त होने के बाद से संबद्ध देश से आयात में अचानक वृद्धि हुई है। भारत में उत्पादन और खपत दोनों के संबंध में भी आयात में वृद्धि हुई है।
- ii) 2015 से मौजूदा और नए उत्पादकों द्वारा क्षमताओं में वृद्धि हुई है। भारतीय उत्पादकों के पास भारतीय मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमताएं हैं और इतनी बड़ी मात्रा में आयात आवश्यक नहीं है।
- iii) चीन जन. गण. से आयात की पहुंच कीमत पूरी क्षति अवधि के दौरान भारतीय उद्योग की बिक्री कीमत से कम रही है। कीमत कटौती सकारात्मक है।
- iv) जांच अवधि में बिक्री की लागत और बिक्री कीमत दोनों में गिरावट आई। तथापि, बिक्री कीमत में गिरावट बिक्री लागत में गिरावट से काफी अधिक है और इससे जांच अवधि में घरेलू उद्योग की कीमतों पर काफी ह्रासकारी प्रभाव पड़ा है।
- v) जांच अवधि में आयात उन कीमतों पर किए गए जो बिक्री लागत के स्तर से थोड़े अधिक थे परंतु घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से कम थे। आयात के परिणामस्वरूप आवेदक घरेलू उद्योग की कीमतों पर काफी अधिक ह्रासकारी प्रभाव पड़ा है।
- vi) क्षति अवधि में स्थापित क्षमता, उत्पादन और बिक्री में वृद्धि हुई है। तथापि, ये स्तर विशेष रूप से क्षमता वृद्धि पर विचार करते हुए घरेलू उद्योग द्वारा पाटन के अभाव में प्राप्त की गई क्षमता से बहुत कम हैं। जांच अवधि में यदि आवेदकों ने आयातों के साथ प्रतिस्पर्धा करने में सक्षम होने के लिए अपनी कीमतों को कम नहीं किया होता तो उत्पादन, उपयोग और परिणामी बिक्री की प्रवृत्तियों पर बहुत प्रतिकूल प्रभाव पड़ा होता।
- vii) क्षति अवधि में क्षमता उपयोग में गिरावट आई है। यद्यपि यह नई क्षमता वृद्धि के कारण अतिरिक्त है, परंतु घरेलू उद्योग को क्षमता उपयोग में इस गिरावट का सामना नहीं करना पड़ता यदि चीन के उत्पादकों द्वारा पाटन नहीं किया गया होता।
- viii) संबद्ध देश से आयातों का बाजार हिस्सा जांच अवधि में काफी बढ़ गया है। संबद्ध आयातों का बाजार हिस्सा आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि में लगभग 2 गुना हो गया है।
- ix) बढ़ती हुई क्षमताओं और नए उत्पादकों के प्रवेश के बावजूद, घरेलू उद्योग और समग्र रूप से घरेलू उत्पादकों का बाजार हिस्सा जांच अवधि में कम हुआ है।
- x) जांच अवधि से पूर्ववर्ती वर्ष में पीवीआईटी, नकद लाभ और आरओआई में वृद्धि हुई, परंतु उसके बाद इसमें गिरावट आई। जांच अवधि में घरेलू उद्योग को पुनः वित्तीय घाटा हुआ।
- xi) क्षति अवधि के दौरान रोजगार, वेतन और मजदूरी तथा उत्पादकता में वृद्धि हुई है।
- xii) इस अवधि के दौरान प्रति कर्मचारी वेतन में गिरावट आई। इसके अलावा, इस अवधि के दौरान उत्पादन की प्रति इकाई वेतन और मजदूरी में भारी गिरावट आई है। तथापि, उत्पादन की प्रति इकाई वेतन और मजदूरी लागत में गिरावट के बावजूद, पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में जांच अवधि में घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में गिरावट आई है।

- xiii) घरेलू उद्योग में नए उत्पादक शामिल हैं, जिन्होंने जांच अवधि से पूर्ववर्ती वर्ष में उत्पादन शुरू किया है और वे उत्पादन के प्रारंभिक चरण में हैं। कंपनियों और कुछ समर्थकों ने भारतीय बाजार में प्रचलित उचित बाजार स्थिति को ध्यान में रखते हुए ऐसे भारी निवेश किए हैं। इसके अलावा, चार नए विनिर्माता भी लगभग *** एमटी क्षमता वाले संयंत्र स्थापित कर रहे हैं। यद्यपि, जिन मौजूदा कीमतों पर आयात भारतीय बाजार में प्रवेश कर रहे हैं, उन्हें देखते हुए इन कंपनियों को निष्पादन के अनुमानित स्तर को प्राप्त करने से रोक दिया गया है। इसके अलावा, यह नोट किया गया है कि नए विनिर्माता क्षमताएं स्थापित कर रहे हैं, परंतु पाटित आयातों के कारण उन्हें ऐसे संयंत्रों में उत्पादन बंद करना पड़ा है। प्राधिकारी इन कंपनियों के वास्तविक निष्पादन पर विचार कर सकते हैं और निवेश करते समय किए गए अनुमानों के साथ इसकी तुलना कर सकते हैं।
- xiv) मात्रा मापदंडों के संदर्भ में घरेलू उद्योग की वृद्धि, जांच अवधि में कीमत मापदंडों के संबंध में प्रतिकूल और नकारात्मक रही थी।
- xv) पाटन मार्जिन न केवल न्यूनतम सीमा से अधिक है, बल्कि काफी अधिक भी है।
- xvi) संबद्ध आयातों से वास्तविक क्षति का खतरा है। आयात में वृद्धि की दर काफी अधिक है। पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में जांच अवधि में वृद्धि लगभग 200 प्रतिशत है। इसके अलावा, आयात में यह वृद्धि भारत में नई क्षमताओं के बावजूद हुई है।
- xvii) संबद्ध देश में मुक्त रूप से निपटान योग्य क्षमताएं हैं। रॉयटर की रिपोर्ट के अनुसार इंटरनेशनल एल्युमीनियम इंस्टीट्यूट (आईएआई) ने बताया है कि मार्च, 2023 से चीन का वार्षिक उत्पादन रन रेट में 2.1 एमटी की वृद्धि हुई है और अगस्त, 2023 इसमें 42.4 एमटी का नया सर्वकालिक उच्च स्तर दर्ज किया गया है। चीन ने जनवरी-अगस्त में 2.5 प्रतिशत की वृद्धि दर्ज की, जबकि शेष विश्व 0.5 प्रतिशत की मामूली वृद्धि के साथ काफी पीछे रहा।
- xviii) अन्य प्राधिकारियों द्वारा प्रवंचना संबंधी जांच शुरू की गई हैं। चीन में निर्यातकों या उत्पादकों ने चीन पर पहले लगाए गए शुल्कों को प्रवंचित कर दिया है, जैसा कि यूरोपीय संघ द्वारा थाईलैंड से आयात पर कार्रवाई करने से स्पष्ट है।
- xix) थाईलैंड के उत्पादकों से पाटन मुख्य रूप से चीन के फोइल उत्पादकों के स्वामित्व वाले उत्पादकों द्वारा किया जाता है।
- xx) एक स्रोत से दूसरे स्रोत तथा एक उत्पाद से दूसरे उत्पाद में पाटन का स्थानांतरण यह दर्शाता है कि भारतीय बाजार चीन के उत्पादकों के लिए पसंदीदा गंतव्य है। उत्पाद स्थानांतरण की भी संभावना है, क्योंकि पूर्व में चीन पर शुल्क लगाए जाने के साथ ही थाईलैंड, मलेशिया और इंडोनेशिया जैसे अन्य स्रोतों से संबद्ध वस्तु के आयात में वृद्धि होने लगी थी।
- xxi) जांच अवधि के दौरान संबद्ध आयातों की मात्रा में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है।
- xxii) आयातों के कारण कीमत कटौती हो रही है। परिणामस्वरूप, आयातों की मात्रा में भारी वृद्धि हुई है।
- xxiii) कीमत कटौती के कारण बाजार में कीमतों पर न्यूनकारी/ह्रासकारी प्रभाव पड़ रहा है।
- xxiv) बाजार में कीमतों पर न्यूनकारी/ह्रासकारी प्रभाव के कारण भारी वित्तीय घाटा, नकद लाभ और आरओआई में गिरावट आ रही है।
- xxv) मांग में वृद्धि के बावजूद आवेदकों के क्षमता उपयोग में गिरावट आई है।
- xxvi) पाटित आयातों की मात्रा में वृद्धि के परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आई है।
- xxvii) मांग - आपूर्ति के अंतर से अधिक आयातों में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। इससे देश में उत्पादन क्षमताओं का उपयोग नहीं हो पाया है।
- xxviii) जिन कीमतों पर आयात भारतीय बाजार में प्रवेश कर रहे हैं अर्थात् लागत से भी कम, ने घरेलू उद्योग को लागत में वृद्धि के अनुपात में कीमतें बढ़ाने से रोक दिया है। परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग को लागत से कम कीमत पर बिक्री के लिए मजबूर होना पड़ रहा है और इस प्रकार उसे भारी घाटा उठाना पड़ रहा है।
- xxix) तीसरे देशों से आयात कीमतों में अधिक या मात्रा में नगण्य हैं और इस प्रकार घरेलू उद्योग को क्षति नहीं पहुंचा रहे हैं।
- xxx) प्रस्तावित क्षति अवधि में उत्पाद की मांग में वृद्धि हुई है।
- xxxix) विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन के लिए प्रौद्योगिकी और उत्पादन प्रक्रिया में कोई महत्वपूर्ण विकास नहीं हुआ है। घरेलू उद्योग के पास उत्पाद के उत्पादन के लिए नवीनतम प्रौद्योगिकी है।
- xxxixii) विचाराधीन उत्पाद के संबंध में खपत की प्रवृत्ति में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है।

- xxxiii) ऐसी कोई व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथा नहीं है, जो घरेलू उद्योग को दावा की गई क्षति में योगदान दे सकती हो।
- xxxiv) घरेलू उद्योग के घरेलू प्रचालन के संबंध में ही सूचना प्रदान की गई है। संपूर्ण क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा कोई निर्यात नहीं किया गया है।
- xxxv) प्रदान की गई क्षति संबंधी सूचना केवल विचाराधीन उत्पाद के निष्पादन से संबंधित है तथा वर्तमान प्रयोजन के लिए एकमात्र संगत सूचना है।
- xxxvi) कच्ची सामग्री तथा तैयार उत्पाद दोनों पर वैट छूट वापस ले ली गई है। इस शुल्क वापसी के प्रभाव को समझना अभी जल्दबाजी होगी।
- xxxvii) वैट छूट वापस लेना जांच अवधि के बाद की घटना है, इसलिए वर्तमान जांच में इस पर विचार नहीं किया जाना चाहिए।
- xxxviii) डीजीटीआर को निर्धारण के लिए संगत अवधि के रूप में 12 महीने पहले की अवधि पर विचार करना अपेक्षित है। यह अपने निर्धारण को अज्ञात भावी घटनाक्रमों के आधार पर नहीं कर सकते हैं।
- xxxix) डीजीटीआर को निर्यात कीमत, सामान्य मूल्य तथा एनआईपी के संबंध में पूर्ण सूचना की आवश्यकता है ताकि यह समझा जा सके कि क्या जांच अवधि के आंकड़ों के आधार पर प्राप्त निष्कर्षों के अलावा कोई महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ है या नहीं।
- xi) निर्यातकों ने केवल यह तर्क दिया है कि वैट छूट वापस ले ली गई है। तथापि, इसका प्रभाव साक्ष्य के साथ प्रदर्शित नहीं किया गया है।
- xli) यह केवल अनुमान लगाया गया है कि वैट छूट वापस लेने की मात्रा से उत्पाद की कीमतें बढ़ेंगी। तथापि, इसके लिए कोई आधार नहीं है।
- xlii) घरेलू उद्योग के लिए भारित औसत एनआईपी केवल घरेलू उत्पादन पर विचार करके निर्धारित की जाती है। ऐसा होने पर घरेलू खपत के लिए खपत कीमत भी निर्धारित की जानी चाहिए। इसे या तो निर्यात के लिए शुल्क का भुगतान किए बिना खरीदे गए इनपुट को छोड़कर या घरेलू बाजार के लिए उत्पादन के लिए खपत किए गए इनपुट के आयात पर देय सीमा शुल्क और एडीडी को जोड़कर निर्धारित किया जा सकता है।
- xliii) पीओआई के दौरान वास्तव में उत्पादित उत्पाद मिश्रण परियोजना रिपोर्ट में विचार किए गए उत्पाद मिश्रण से भिन्न है। इस प्रकार, मानक क्षमता उपयोग पर पीओआई में वास्तव में उत्पादित वास्तविक उत्पाद मिश्रण के आधार पर विचार करने की आवश्यकता है।

ज.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

99. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों को नोट किया है तथा हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों पर विधिवत रूप से विचार करने के पश्चात नियमावली के अनुसार विभिन्न मापदंडों की जांच की है। प्राधिकारी द्वारा नीचे किया गया क्षति विश्लेषण हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए विभिन्न अनुरोधों पर वस्तुतः ध्यान देता है।
100. अनुबंध-II के साथ पठित नियमावली के नियम-11 में किसी क्षति के निर्धारण में यह उपबंध है कि किसी क्षति जांच में पाटित आयातों की मात्रा, समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर उनके प्रभाव और ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित सभी संगत कारकों को ध्यान में रखते हुए ऐसे कारकों की जांच शामिल होगी जिनसे घरेलू उद्योग को हुई क्षति का पता चल सकता हो। कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात की जांच करना आवश्यक माना जाता है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से की कीमतों में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आई है, जो अन्यथा पर्याप्त स्तर तक बढ़ गई होती। भारत में घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री की मात्रा, मालसूची, लाभप्रदता, निवल बिक्री वसूली, पाटन की मात्रा एवं मार्जिन आदि जैसे उद्योग की स्थिति को प्रभावित करने वाले कारकों पर नियमावली के अनुबंध-2 के अनुसार विचार किया गया है।

101. यह नोट किया जाता है कि विषयगत वस्तुओं पर पहले लगाए गए शुल्क की समाप्ति के बाद, डंप किए गए मूल्यों पर विषयगत आयातों की मात्रा में काफी वृद्धि हुई और परिणामस्वरूप आवेदकों के प्रदर्शन पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा। प्राधिकरण द्वारा नीचे किया गया क्षति विश्लेषण स्वतः ही इच्छुक पक्षों द्वारा किए गए विभिन्न निवेदनों को संबोधित करता है। हालांकि, इच्छुक पक्षों द्वारा किए गए विशिष्ट निवेदनों, और प्रासंगिक माने गए, का प्राधिकरण द्वारा नीचे समाधान किया गया है।
102. वास्तविक क्षति और वास्तविक मंदी के सह-अस्तित्व के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दिए गए तर्कों के संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के संबंध में केवल वास्तविक क्षति की जांच की है।
103. हितबद्ध पक्षकारों के इस तर्क के संबंध में कि क्षति विश्लेषण करते समय शुल्क छूट योजना के अंतर्गत किए गए आयातों को बाहर रखा जाना चाहिए, यह प्राधिकारी की एक संगत प्रक्रिया है कि वह क्षति विश्लेषण करने के लिए ऐसे आयातों को बाहर नहीं रखते हैं। प्राधिकारी ने पूर्व में विभिन्न मामलों में इसी तरह के मुद्दों की जांच की है और माना है कि शुल्क छूट योजना के अंतर्गत किए गए आयातों को घरेलू बाजार में कीमत को प्रभावित नहीं करने वाला नहीं माना जा सकता है। अग्रिम लाइसेंस/प्राधिकार धारक के पास या तो शुल्क मुक्त आधार पर इनपुट आयात करने या अग्रिम रिलीज आदेश की प्रणाली का उपयोग करके स्वदेशी स्रोतों से उन्हें प्राप्त करने का विकल्प होता है। इस प्रकार भारतीय उद्योग को अपनी कीमतों पर ऐसे आयातों के बेंचमार्किंग प्रभावों का सामना करना पड़ता है। क्षति विश्लेषण का उद्देश्य घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच करना और उसे नियंत्रित करना है। अतः क्षति विश्लेषण के प्रयोजनार्थ शुल्क मुक्त आयातों को बाहर रखना उचित नहीं होगा। तथापि यह स्पष्ट किया जाता है कि प्राधिकारी ने शुल्क मुक्त आयातों के मामले में भी सीमा शुल्क जोड़ा है, यद्यपि प्रयोक्ताओं द्वारा इसका भुगतान नहीं किया गया हो।

ज.3.1 मांग/स्पष्ट खपत का आकलन

104. प्राधिकारी ने वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ भारत में संबद्ध वस्तु की मांग या स्पष्ट खपत को आवेदकों की घरेलू बिक्री और सभी स्रोतों से आयात के योग के रूप में परिभाषित किया है। पीयूसी की मांग निम्नानुसार है:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
घरेलू उद्योग की बिक्रियां	एमटी	24,363	28,837	41,758	48,683
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	171	200
समर्थकों की बिक्रियां	एमटी	-	-	1,497	5,126
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-	-	100	343
अन्य उत्पादकों की बिक्रियां	एमटी	55,127	63,268	58,514	48,414
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	115	106	88
संबद्ध देश चीन	एमटी	21,808	16,744	20,524	61,546
अन्य देशों से पाटित आयात	एमटी	23,925	18,359	37,229	27,033
थाईलैंड	एमटी	18,043	16,244	36,085	27,007
इंडोनेशिया	एमटी	3,410	1,530	994	19
मलेशिया	एमटी	2,472	586	150	7
अन्य देश	एमटी	19,747	19,040	16,351	5,049
कुल भारतय मांग	एमटी	1,44,970	1,46,248	1,75,872	1,95,851
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	121	135

*डीजी सिस्टम्स के आंकड़े

105. यह देखा गया है कि विचाराधीन उत्पाद की मांग में जांच अवधि सहित क्षति अवधि के दौरान लगातार वृद्धि हुई है। आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश से आयात में वृद्धि हुई है।

ज.3.2 घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों का मात्रात्मक प्रभाव

क) समग्र और सापेक्ष रूप में आयात

106. पाटित आयातों की मात्रा के संबंध में प्राधिकारी के लिए यह विचार करना अपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों में समग्र रूप से या भारत में उत्पादन या खपत के संबंध में कोई भारी वृद्धि हुई है। क्षति विश्लेषण के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम्स से सौदा-वार आंकड़ों पर भरोसा किया है। प्राधिकारी ने संबद्ध वस्तु के अंतिम पीयूसी और पीसीएन के आधार पर आंकड़ों पर विचार किया है। क्षति जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की आयात मात्रा और उसका हिस्सा निम्नानुसार है:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21- सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
आयात मात्रा					
संबद्ध देश चीन	एमटी	21,808	16,744	20,524	61,546
अन्य देशों से पाटित आयात	एमटी	23,925	18,359	37,229	27,033
थाईलैंड	एमटी	18,043	16,244	36,085	27,007
इंडोनेशिया	एमटी	3,410	1,530	994	19
मलेशिया	एमटी	2,472	586	150	7
अन्य देश	एमटी	19,747	19,040	16,351	5,049
कुल आयात मात्रा	एमटी	65,479	54,143	74,104	93,628
निम्न के संबंध में संबद्ध आयात					
कुल आयात	%	33	31	28	66
उत्पादन	%	24	17	17	49
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	68	68	199
खपत	%	15	11	12	31
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	76	78	209

*डीजी सिस्टम्स के आंकड़े

107. यह देखा गया है कि:

- क्षति अवधि के दौरान संबद्ध देश से आयात में वृद्धि हुई है, जिसमें जांच अवधि में काफी अधिक वृद्धि दर्ज की गई है। जांच अवधि में संबद्ध आयात आधार वर्ष की मात्रा का लगभग तीन गुना है।
- अन्य देशों जिन पर शुल्क लागू है, से आयात भी काफी अधिक बने हुए हैं।
- भारतीय उत्पादन और खपत के संबंध में आयात में जांच अवधि में काफी अधिक वृद्धि देखी गई है।
- भारत में उत्पाद के कुल आयात के संबंध में संबद्ध आयातों में वृद्धि हुई है।

ज.3.3 घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों का कीमत प्रभाव

108. कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव के संबंध में यह विश्लेषण किया जाना अपेक्षित है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमत की तुलना में कथित पाटित आयातों द्वारा भारी कीमत कटौती की गई है या क्या ऐसे आयातों का प्रभाव कीमतों में अन्यथा कमी करना है या ऐसी कीमत वृद्धि को रोकना है, जो अन्यथा सामान्य प्रक्रिया में बढ़ गई होती।
109. तदनुसार, संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों पर पड़ने वाले प्रभाव की जांच कीमत कटौती और कीमत ह्रास/न्यूनीकरण यदि कोई हो, के संदर्भ में की गई है। इस विश्लेषण के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और निवल बिक्री प्राप्ति (एनएसआर) की तुलना संबद्ध देश से संबद्ध आयातों की पहुंच कीमत के साथ की गई है।

क. कीमत कटौती

110. यह निर्धारित करने के लिए कि क्या आयात बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहे हैं, क्षति अवधि के दौरान संबद्ध आयातों की पहुंच कीमत की घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत के साथ तुलना करके कीमत कटौती ज्ञात की गई है। इस प्रयोजनार्थ प्राधिकारी नोट करते हैं कि विचाराधीन उत्पाद के विभिन्न प्रकारों की कीमतों में काफी अंतर है। अतः प्राधिकारी ने तुलनीय प्रकारों के लिए घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत के साथ आयातों की पहुंच कीमत की तुलना की है। इस प्रकार, संबद्ध आयात मात्रा पर विचार करने के बाद भारत औसत कीमत कटौती निर्धारित की गई है। इस तुलना से पता चला कि जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश की मूल की संबद्ध वस्तु को भारतीय बाजार में ऐसी कीमत पर आयात किया गया जो घरेलू उद्योग की बिक्री कीमतों से कम थी। इस प्रकार यह नोट गया कि संबद्ध वस्तु के आयात से घरेलू कीमतों में कटौती हो रही थी और कटौती का मार्जिन नीचे दी गई तालिका के अनुसार दर्शाया गया है:

विवरण	यूओएम	पीओआई
बिक्री कीमत	रु/एमटी	***
पहुंच कीमत	रु/एमटी	3,41,529
कीमत कटौती	रु/एमटी	***
कीमत कटौती	%	***
कीमत कटौती %	रेंज	0-10

111. आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती हो रही है।

ख. कीमत ह्रास या न्यूनीकरण

112. घरेलू बाजार में कीमत ह्रास और न्यूनीकरण का विश्लेषण करने के प्रयोजनार्थ आवेदकों ने (क) बिक्री लागत, (ख) घरेलू बिक्री कीमत के बारे में सूचना प्रदान की है जो नीचे दी गई तालिका में दी गई है।

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
बिक्रियों की लागत	रु/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	100	131	139
बिक्री कीमत	रु/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	149	140
पहुंच कीमत	रु/एमटी	2,14,290	2,17,548	3,57,700	3,41,529
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	167	159

113. यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और बिक्री कीमत में क्षति अवधि के दौरान वृद्धि हुई है। जांच अवधि में बिक्री लागत में पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में *** रुपये/किलोग्राम की वृद्धि हुई, जबकि जांच अवधि में बिक्री कीमत में *** रुपये/किलोग्राम की गिरावट आई। यह देखा गया है कि बिक्री कीमत में उतार-चढ़ाव पहुंच कीमत के उतार-चढ़ाव के अनुरूप रहा है। पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में जांच अवधि में बिक्री कीमत में कमी पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में जांच अवधि में पहुंच कीमत में कमी के समानुपातिक नहीं रही है। यह भी नोट किया गया है कि आवेदकों ने थाईलैंड पर शुल्क बढ़ाने की मांग करते हुए एक आवेदन दायर किया है, जिसका आयात शुल्क लगाए जाने के बावजूद काफी अधिक बना हुआ है। प्राधिकारी, समानांतर रूप से एक मध्यावधि समीक्षा जांच कर रहे हैं।

ज.3.4. घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंड

114. नियमावली के अनुबंध-II में प्रावधान है कि घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों का वस्तुनिष्ठ और निष्पक्ष मूल्यांकन शामिल होना चाहिए, जिसमें बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्सा, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता उपयोग में वास्तविक और संभावित गिरावट, घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकद प्रवाह, मालसूची, रोजगार, मजदूरी, वृद्धि और पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव शामिल हैं। तदनुसार, घरेलू उद्योग से संबंधित विभिन्न क्षति मापदंडों पर नीचे चर्चा की गई है।

115. इस जांच अवधि में आवेदकों के निष्पादन की तुलना आधार वर्ष में उनके निष्पादन से की गई है।

क) क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री

116. प्राधिकारी ने क्षति अवधि में घरेलू उद्योग की क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री मात्रा पर विचार किया है।

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
क्षमता (पीयूसी एवं एनपीयूसी)	एमटी	53,756	67,910	1,15,073	1,32,140
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	126	214	246
उत्पादन (पीयूसी एवं एनपीयूसी)	एमटी	27,843	34,452	57,492	69,572
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	124	206	250
उत्पादन - पीयूसी	एमटी	26,801	33,346	57,023	66,352
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	124	213	248
क्षमता उपयोग	%	52%	51%	50%	53%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	98	96	102
घरेलू बिक्रियां	एमटी	24,363	28,837	41,758	48,683
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	171	200
निर्यात बिक्रियां	एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	192	541	777

117. यह देखा गया है कि:

- क. क्षति अवधि के दौरान पीयूसी की मांग में वृद्धि हुई है। आवेदक कंपनियों अर्थात् श्याम सेल एंड पावर लिमिटेड, एलएसकेबी, जीएलएस ने जांच अवधि से पूर्ववर्ती वर्ष में उत्पादन शुरू किया था जबकि घरेलू उद्योग की क्षमता क्षति अवधि के दौरान बढ़ी है।

- ख. स्थापित क्षमता और उत्पादन में क्षति अवधि के दौरान वृद्धि हुई है। घरेलू बिक्री में भी यही प्रवृत्ति रही है और इसमें भी क्षति अवधि के दौरान वृद्धि हुई है। यद्यपि, ये स्तर उन स्तरों से कम हैं जो विशेष रूप से क्षमता वृद्धि को ध्यान में रखते हुए घरेलू उद्योग को पाटन के अभाव में प्राप्त हो गए होते।
- ग. क्षमता उपयोग क्षति अवधि के दौरान कम रहा है।

ख) मांग में बाजार हिस्सा

118. संपूर्ण क्षति अवधि के दौरान संबद्ध आयातों और घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा निम्नानुसार रहा था:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
घरेलू उद्योग	%	17	20	24	25
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	117	141	148
समर्थक	%	-	-	1	3
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-	-	100	308
अन्य उत्पादक	%	38	43	33	25
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	114	87	65
भारतीय उद्योग	%	55	63	58	52
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	115	106	95
संबद्ध देश – चीन	%	15	11	12	31
देश, जिन पर एडीडी लागू	%	17	13	21	14
अन्य देश	%	14	13	9	3
भारत में मांग	एमटी	1,44,970	1,46,248	1,75,872	1,95,851
भारत में स्थापित क्षमताएं	एमटी	***	***	***	***
अधिशेष क्षमताएं	एमटी	***	***	***	***

119. यह देखा गया है कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई है। तथापि, चीन जन. गण. का बाजार हिस्सा, जो जांच अवधि से पूर्ववर्ती वर्ष में 11 प्रतिशत और 12 प्रतिशत था, जांच अवधि में उल्लेखनीय रूप से और तेजी से बढ़कर 31 प्रतिशत हो गया।

ग) लाभप्रदता, नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय

120. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के लाभ, लाभप्रदता, नकद लाभ, ब्याज पूर्व लाभ (पीवीआईटी) और निवेश पर आय का विश्लेषण निम्नानुसार किया गया है:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
लाभ/हानि	रु/एमटी	(***)	(***)	***	(***)
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	-61	328	-119
पीवीआईटी	रु. लाख	(***)	(***)	***	(***)
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	-51	296	-127
पीवीआईटी प्रति यूनिट	रु/एमटी	(***)	(***)	***	(***)
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	-41	139	-51
नकद लाभ	रु. लाख	(***)	***	***	(***)

प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	133	1,314	-30
नकद लाभ प्रति यूनिट	रु/एमटी	(***)	***	***	(***)
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	107	618	-12
नियोजित पूंजी पर आय	%	(***)	(***)	***	(***)
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	-50	129	-65

121. यह देखा गया है कि:

- घरेलू उद्योग को आधार वर्ष और दूसरे वर्ष में घाटा हो रहा था। यह स्मरण रहे कि चीन जन. गण. से संबद्ध वस्तु पर पहले पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था। इस तरह के शुल्क लगाए जाने से थाईलैंड, मलेशिया, इंडोनेशिया से आयात में अंतरण हुआ है। प्राधिकारी ने 18 जून, 2021 को इन देशों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की और इस सिफारिश को वित्त मंत्रालय ने 16 सितंबर, 2021 को स्वीकार कर लिया था। इस प्रकार, इस अवधि के दौरान अन्य स्रोतों से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को क्षति हो रही थी। ऐसे स्रोतों पर शुल्क लगाने से 2021-22 और अप्रैल-सितंबर 2022 की अवधि में कुछ सुधार हुआ। चीन जन. गण. पर एडीडी की समाप्ति के साथ, आयात में लगभग 200 प्रतिशत की वृद्धि हुई और घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में जांच अवधि में बहुत तेजी से गिरावट आई है। घरेलू उद्योग पुनः वित्तीय घाटे से जूझ रहा है।
- नकद लाभ, ब्याज पूर्व लाभ, ब्याज और मूल्यहास पूर्व लाभ तथा नियोजित पूंजी पर आय में लाभ के जैसे ही प्रवृत्ति रही है। अप्रैल, 21 से सितंबर, 22 की अवधि में इन मापदंडों के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन में सुधार हुआ तथा पाटित आयातों के कारण जांच अवधि में इसमें भारी गिरावट आई। घरेलू उद्योग ने नियोजित पूंजी पर नकारात्मक आय अर्जित की।

घ) मालसूची

122. क्षति अवधि तथा जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की मालसूची की स्थिति से संबंधित आंकड़े नीचे तालिका में दिए गए हैं:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
प्रारंभिक	एमटी	***	***	***	***
अंतिम	एमटी	***	***	***	***
औसत	एमटी	1,283	1,314	3,108	5,158
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	242	402

123. प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के पास मालसूची के औसत स्तर में वृद्धि हुई है।

ड.) रोजगार, मजदूरी और उत्पादकता

124. रोजगार, मजदूरी और उत्पादकता के संबंध में घरेलू उद्योग की स्थिति निम्नानुसार है:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21-सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
कर्मचारियों की संख्या	संख्या	877	902	1,792	1,831
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	204	209

वेतन और मजदूरी	रू. लाख	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	99	165	180

125. प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति अवधि के दौरान कर्मचारियों की संख्या और प्रदत्त मजदूरी में वृद्धि हुई है। ऐसा भारतीय बाजार में उत्पादन क्षमता और उत्पादकों की संख्या में वृद्धि के कारण हुआ है।

च) वृद्धि

126. आवेदकों की वृद्धि के संबंध में सूचना नीचे दी गई है:

विवरण	यूओएम	2019-20	2020-21	अप्रैल 21- सितंबर 22 (वार्षिकीकृत)	पीओआई
उत्पादन	%	-	24%	71%	16%
घरेलू बिक्रियां	%	-	18%	45%	17%
पीवीआईटी	%	-	-49%	-682%	-143%
नकद लाभ- रू. लाख	%	-	-233%	889%	-102%
नियोजित पूंजी पर आय	%	-	3%	12%	-13%

127. यह देखा गया है कि मात्रात्मक मापदंडों के संदर्भ में वृद्धि सकारात्मक रही है तथा कीमत मापदंडों के संदर्भ में नकारात्मक रही है।

छ) पाटन की मात्रा और पाटन मार्जिन

128. यह देखा गया है कि संबद्ध देश से पाटन मार्जिन न केवल न्यूनतम सीमा से अधिक है, बल्कि काफी अधिक भी है।

ज.3.5 क्षति पर निष्कर्ष

129. ऊपर जांचे गए कारकों के आधार पर निम्नलिखित निष्कर्ष निकाला गया है:

- क्षति अवधि के दौरान संबद्ध आयातों में समग्र रूप से वृद्धि हुई है, जिसमें जांच अवधि में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। उत्पादन और खपत के संबंध में संबद्ध आयातों में भी जांच अवधि में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है।
- चीन जनवादी गणराज्य से संबद्ध वस्तुएं घरेलू उद्योग के विक्रय मूल्यों से कम कीमतों पर भारतीय बाजार में प्रवेश कर रही थीं। संबद्ध आयातों से घरेलू कीमतों में कटौती हो रही है।
- घरेलू उद्योग लागत में वृद्धि के अनुरूप अपनी कीमतों में वृद्धि करने में असमर्थ रहा है। बल्कि जांच अवधि में पिछले वर्ष की तुलना में विक्रय मूल्य में कमी आई है। इसके अलावा, विक्रय मूल्य ने उतराई मूल्य की गति का अनुसरण किया है। पाटित आयातों से बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में गिरावट आ रही है।
- जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की क्षमता में वृद्धि हुई है। जांच अवधि से पहले के वर्ष में नई कंपनियों ने उत्पादन शुरू किया है। परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग का उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री बढ़ी है। हालांकि, क्षति अवधि के दौरान क्षमता उपयोग कम रहा।
- जबकि घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई है, चीन पीआर का बाजार हिस्सा क्षति अवधि के दौरान दोगुने से भी अधिक हो गया है।
- चीन पर एडीडी की समाप्ति के बाद, आयात में 200% की वृद्धि हुई, जिससे घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में भारी गिरावट आई। घरेलू उद्योग को वित्तीय नुकसान हो रहा है। घरेलू उद्योग को लगाई गई पूंजी पर नकारात्मक रिटर्न मिल रहा है।
- क्षति अवधि के दौरान प्रति यूनिट पीवीआईटी में लगभग 50% की गिरावट आई है।

- viii) घरेलू उद्योग के पास इन्वेंट्री का स्तर क्षति अवधि के दौरान 300% से अधिक बढ़ गया है।
- ix) घरेलू उद्योग को मूल्य मापदंडों में नकारात्मक वृद्धि का सामना करना पड़ा है।
- x) डंपिंग मार्जिन महत्वपूर्ण है।

झ. गैर-आरोपण विश्लेषण (अन्य कारक)

130. प्राधिकारी ने जांच की थी कि क्या पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य कारक घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा सकते हैं। प्राधिकारी ने यह पता लगाने के लिए पाटित आयातों से इतर ज्ञात कारकों की जांच की है कि क्या इनसे उसी समय पर घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है। इस संबंध में संगत कारकों में अन्य बातों के साथ-साथ पाटित कीमतों पर नहीं बेची गई संबद्ध वस्तु की मात्रा, मांग में संकुचन या खपत की प्रवृत्ति में परिवर्तन, व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएं, प्रौद्योगिकी में परिवर्तन, घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन तथा घरेलू उद्योग की उत्पादकता शामिल हैं।

क) तीसरे देशों से आयात की मात्रा और कीमतें

131. यह देखा गया है कि अन्य देशों से विचाराधीन उत्पाद के आयात पर या तो शुल्क लागू हैं या मात्रा नगण्य है। घरेलू उद्योग ने थाईलैंड पर लगाए गए शुल्कों में वृद्धि की मांग की है और प्राधिकारी थाईलैंड से आयात के विरुद्ध मध्यावधि समीक्षा जांच कर रहे हैं। अतः अन्य देशों से आयात घरेलू उद्योग को होने वाली वास्तविक क्षति का कारण नहीं है।

ख) मांग में संकुचन

132. क्षति अवधि के दौरान मांग में लगातार वृद्धि हुई है। इस प्रकार, मांग में संभावित गिरावट क्षति का कारण नहीं है।

ग) खपत की प्रवृत्ति में परिवर्तन

133. क्षति अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद के लिए खपत की प्रवृत्ति में ऐसा कोई परिवर्तन नहीं हुआ है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती हो।

घ) प्रतिस्पर्धा की स्थिति और व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएं

134. जांच में प्रतिस्पर्धा की स्थिति या किसी व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथा में कोई परिवर्तन नहीं दर्शाया गया है।

ड.) प्रौद्योगिकी में विकास

135. यह दर्शाने के लिए कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है कि प्रौद्योगिकी में कोई महत्वपूर्ण परिवर्तन नहीं हुआ है।

च) घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन

136. प्रदत्त जानकारी पर घरेलू उद्योग के घरेलू प्रचालनों के लिए विचार किया गया है।

छ) अन्य उत्पादों का निष्पादन

137. घरेलू उद्योग ने पीयूसी के लिए क्षति संबंधी आंकड़े प्रदान किए हैं और इन्हें प्राधिकारी द्वारा क्षति विश्लेषण के प्रयोजनार्थ अपनाया गया है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और बेचे गए अन्य उत्पादों के निष्पादन पर विचार नहीं किया गया है।

कारणात्मक संबंध स्थापित करने वाले कारक

138. क्षति अवधि में घरेलू उद्योग के प्रदर्शन का विश्लेषण घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति को दर्शाता है। डंप किए गए आयातों और घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बीच कारणात्मक संबंध निम्नलिखित आधारों पर स्थापित होता है:
- आयातों में निरपेक्ष रूप से वृद्धि हुई है और सापेक्ष रूप से महत्वपूर्ण बनी हुई है। देश में क्षमता और उत्पादन में वृद्धि के बावजूद आयातों में वृद्धि हुई है।
 - संबद्ध आयातों का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग के विक्रय मूल्य से कम है और जांच अवधि में बिक्री की लागत से भी कम है और इससे मूल्य में गिरावट आई है।
 - जबकि घरेलू उद्योग की बाजार हिस्सेदारी में पिछले वर्ष की तुलना में जांच अवधि में 3% की वृद्धि हुई, घरेलू बाजार में नए खिलाड़ियों के प्रवेश के बावजूद संबद्ध देश की बाजार हिस्सेदारी में 18% की तीव्र वृद्धि हुई।
 - घरेलू उद्योग उत्पादन और बिक्री को उस स्तर तक बढ़ाने में सक्षम नहीं रहा है जो नई क्षमताओं के जुड़ने के अनुरूप डंपिंग की अनुपस्थिति में उचित होता।
 - घरेलू उद्योग के भंडार में वृद्धि हुई है तथा जांच अवधि में इसमें उल्लेखनीय वृद्धि हुई है।
 - घरेलू उद्योग की लाभप्रदता तथा नियोजित पूंजी पर प्रतिफल पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है। घरेलू उद्योग ने 21 अप्रैल से 22 सितंबर के बीच लाभ कमाया था, जो जांच अवधि में घाटे में बदल गया। जांच अवधि में नकद लाभ में भारी गिरावट आई है तथा निवेश पर प्रतिफल भी नकारात्मक हो गया है।
139. उपर्युक्त विश्लेषण से यह संकेत मिलता है कि घरेलू उद्योग को संबद्ध देश से भारत में पीयूसी के बढ़े हुए डंप आयात के कारण वास्तविक क्षति हो रही है। संबद्ध देश में उत्पन्न या वहां से निर्यात किए गए संबद्ध वस्तुओं के डंप आयात में वृद्धि तथा घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति के बीच कारणात्मक संबंध मौजूद है।

ज. क्षति मार्जिन की मात्रा

140. प्राधिकारी ने यथा संशोधित अनुबंध-III के साथ पठित नियमावली में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर घरेलू उद्योग के लिए एनआईपी निर्धारित करने हैं। विचाराधीन उत्पाद की एनआईपी को घरेलू उद्योग द्वारा प्रदत्त उत्पादन लागत से संबंधित सूचना/आंकड़ों को अपनाकर निर्धारित किया गया है। एनआईपी पर क्षति मार्जिन की गणना हेतु संबद्ध देश से पहुंच कीमत की तुलना के लिए विचार किया गया है। एनआईपी के निर्धारण के लिए कच्ची सामग्री और सुविधाओं के सर्वोत्तम उपयोग पर क्षति अवधि के दौरान विचार किया गया है। क्षति अवधि के दौरान उत्पादन क्षमता के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। उत्पादन लागत से असाधारण या गैर आवर्ती व्ययों को अलग रखा गया है। विचाराधीन उत्पाद के लिए औसत नियोजित पूंजी (अर्थात् औसत निवल स्थिर परिसंपत्ति जमा औसत कार्यशील पूंजी) पर नियमावली के अनुबंध-III में यथा विहित एनआईपी ज्ञात करने के लिए एक तर्कसंगत आय (कर पूर्व 22 प्रतिशत की दर से) के कर पूर्व लाभ की अनुमति दी गई थी।

संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों के लिए क्षति मार्जिन

141. यह नोट किया जाता है कि संबद्ध जांच में अनेक सहयोगी उत्पादक और निर्यातक एक दूसरे से संबंधित हैं और संबंधित कंपनियों का एक समूह बनाते हैं। क्षति मार्जिन के निर्धारण के लिए संबंधित निर्यातक उत्पादकों और निर्यातकों को एक एकल इकाई के रूप में मानना और इस प्रकार उनके लिए एक एकल क्षति मार्जिन निर्धारित करना प्राधिकारी की एक संगत प्रक्रिया रही है। यह विशेष रूप से इसलिए है क्योंकि अलग क्षति मार्जिन की गणना करने से पाटनरोधी उपायों की प्रवंचना को बढ़ावा मिल सकता है, जिससे संबंधित निर्यातक उत्पादकों को सबसे कम अलग क्षति मार्जिन वाली कंपनी के माध्यम से भारत में अपने निर्यातों को भेजने के लिए सक्षम बन कर शुल्क को निष्प्रभावी कर सकते हैं।

142. उपर्युक्त के अनुसार, संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों को एक एकल इकाई के रूप में माना है और उन्हें एक एकल क्षति मार्जिन दिया जाना चाहिए, जिसकी गणना सहयोगी संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों के क्षति मार्जिन के भारित औसत के आधार पर की गई थी।

143. पहुंच कीमत और उपरोक्त के अनुसार निर्धारित किए जाने वाले एनआईपी के आधार पर प्राधिकारी द्वारा निर्धारित किए जाने वाले क्षति मार्जिन को नीचे दी गई तालिका में दर्शाया गया है।

क्षति मार्जिन

कंपनी	क्षतिरहित कीमत	पहुंच कीमत	क्षति मार्जिन	क्षति मार्जिन	रेंज
	यूएस डॉलर/एमटी	डॉलर/एमटी	डॉलर/एमटी	%	
हेनान मिंगताई टेक्नोलॉजी कं. लि.	***	***	***	***	10-20
हेनान मिंगशेंग न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कं. लि.					
सनहो न्यू मैटेरियल टेक्नोलॉजी कं. लि.	***	***	***	***	10-20
शंघाई सनहो एल्युमिनियम फोइल कं. लि.					
जियांगसू डिगशेंग न्यू मैटेरियल्स ज्वाइंट-स्टॉक कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	10-20
इनर मंगोलिया लियान शेग न्यू एनर्जी मैटेरियल कंपनी लिमिटेड					
हांगजो फाइव स्टार एल्युमिनियम कंपनी लिमिटेड					
गैर नमूनाकृत सहयोगी उत्पादक	***	***	***	***	10-20
असहयोगी उत्पादक / निर्यातक	***	***	***	***	20-30

ट. भारतीय उद्योग का हित और अन्य मुद्दे

ट.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

144. जनहित के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- प्राधिकारी ने चीन जन. गण. से एल्युमिनियम फोइल पर सतत आधार पर अनेक शुल्क लगाए हैं, परंतु घरेलू उद्योग अभी भी संरक्षण चाहता है।
- बाजार में नए प्रवेशक आए हैं और भविष्य में अनेक और आने वाले हैं।
- एकाधिकार के निर्माण को रोकने के लिए उचित सावधानी सुनिश्चित की जानी चाहिए।
- शुल्क लगाए जाने पर उत्पाद की अंतिम लागत अधिक होगी। शुल्क राशि जोड़ने पर उत्पाद की कीमत अंतिम उपभोक्ताओं के लिए कीमत संबंधी समस्याओं को जन्म देगी। संबद्ध वस्तु दैनिक उपयोग का उत्पाद है, जिसका अंततः प्रत्येक घर में उपयोग होता है।
- शुल्क के साथ एल्युमिनियम फोइल कंटेनर जैसी वस्तुओं की उत्पादन की लागत बढ़ जाएगी। उत्पादन लागत का 80-85 प्रतिशत संबद्ध वस्तु है और शुल्कों का ऐसे उत्पादन पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा।
- उपभोक्ताओं को वस्तुओं की निरंतर उपलब्धता सुनिश्चित करने के लिए शुल्कों के अतिरिक्त भी आयात करना होगा, जिसके लिए घरेलू उत्पादकों द्वारा अत्यधिक कीमत प्रभारित की जाएगी।
- घरेलू उद्योग में भारत में संबद्ध वस्तु के डाउनस्ट्रीम प्रयोक्ताओं द्वारा अपेक्षित पर्याप्त गुणवत्ता का अभाव है, जिससे आयात आवश्यकता हो जाते हैं।

- viii. यदि शुल्क लगाए जाते हैं तो यह डाउनस्ट्रीम उत्पादकों को प्रतिकूलतः प्रभावित करेगा और अच्छी उत्पाद गुणवत्ता, लीड टाइम के साथ संबद्ध वस्तु की प्राप्ति असमर्थता उत्पन्न करेगा और उपभोक्ताओं की मांगों को पूरा करने के लिए डाउनस्ट्रीम उत्पादकों की क्षमता को प्रभावित करेगा।
- ix. डाउनस्ट्रीम तैयार वस्तु की लागत बढ़ जाएगी, जिससे भारतीय डाउनस्ट्रीम उद्योग अव्यवहार्य हो जाएगा। अन्य देशों से तैयार वस्तु का आयात बढ़ेगा और भारत में लचीले पैकेजिंग उद्योग को क्षति होगी।

ट.2 घरेलू उद्योग के विचार

145. जनहित के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- i. घरेलू उद्योग द्वारा संचालित उचित मूल्य वाले उत्पादों वाला बाजार होना उपभोक्ताओं के हित में है जो आयातों से प्रतिस्पर्धा कर सकता है।
- ii. भारत में घरेलू विनिर्माण गतिविधियों को प्रोत्साहित करना विनिर्माण क्षेत्र में महाशक्ति बनने में इसकी भूमिका में सहायता करने के लिए अनिवार्य है। घरेलू उत्पादन से रोजगार को और बढ़ावा मिलेगा तथा देश के सकल घरेलू उत्पाद में वृद्धि होगी।
- iii. समान अवसर सुनिश्चित करने तथा भारत को उत्पाद पर केवल आयात पर निर्भर होने से बचाने के लिए पाटनरोधी शुल्क लगाया जाना अनिवार्य है।
- iv. आवेदक कंपनियां बहु-उत्पाद कंपनी हैं। यदि आवेदक कंपनियों के किसी एक व्यावसायिक प्रभाग के निष्पादन में गंभीर बाधा आती है तो यह अनिवार्य रूप से कंपनी के अन्य प्रभागों को भी प्रभावित करेगा। अतः आवेदक कंपनियों के संपूर्ण पारिस्थितिकी तंत्र के लिए इस उत्पाद की व्यवहार्यता अत्यंत महत्वपूर्ण है।
- v. उपभोक्ता के लिए एल्युमीनियम की लागत नगण्य है। संबद्ध वस्तु के डाउनस्ट्रीम प्रयोक्ता वे उद्योग हैं जो खाद्य एवं पेय पदार्थों, फार्मास्यूटिकल पैकेजिंग आदि के संरक्षण, भंडारण तथा तैयारी के लिए एल्युमीनियम फोइल का उपयोग करते हैं। प्राधिकारी ने पूर्ववर्ती निर्णायक समीक्षा जांच में माना था कि घरेलू उद्योग या चीन के उत्पादकों द्वारा उत्पाद की कीमत में कोई वास्तविक वृद्धि नहीं की गई थी।
- vi. घरेलू उद्योग ने वर्तमान जांच में प्रस्तावित शुल्कों के प्रभाव की मात्रा बताई है। औसतन विभिन्न अंतिम प्रयोक्ताओं के लिए प्रभाव 0.026 – 4.36 प्रतिशत के बीच रहता है।
- vii. चीन जन. गण. से आयातित संबद्ध वस्तु पहले पाटनरोधी उपायों के अधीन थी। यह दर्शाने के लिए कोई सार्वजनिक सूचना उपलब्ध नहीं है कि पूर्व में लागू उपायों का अंतिम उपभोक्ता पर कोई प्रतिकूल प्रभाव पड़ा था।
- viii. पूर्ववर्ती शुल्कों के लागू होने के बाद से भारतीय उद्योग में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। उन्होंने काफी निवेश किया है और क्षमताओं का विस्तार किया है क्योंकि सरकार ने पहले पाटन उपचार किया था और चीन जन. गण. से आयात पर शुल्क लगाकर एक समान अवसर वाला बाजार प्रदान किया था। पूर्व में मांग-आपूर्ति के अंतर के मुकाबले भारतीय उद्योग के पास अब अधिशेष क्षमता है।
- ix. भारत का एल्युमीनियम उद्योग विश्व में एल्युमीनियम और उसके उत्पादों का दूसरा सबसे अधिक मात्रा में उत्पादन करता है। भारतीय कंपनियों का एल्युमीनियम उत्पादन भारत के सकल घरेलू उत्पाद में लगभग 2 प्रतिशत का योगदान देता है।
- x. एल्युमीनियम फोइल प्लास्टिक की बोतलों, जो प्रदूषण का एक बड़ा कारण हैं, का एक पर्यावरण अनुकूल विकल्प है। एल्युमिनियम फोइल एक गैर-विषाक्त पदार्थ है जो अत्यधिक तापमान पर भी भंगुर नहीं होता है, लगभग समस्त विकिरण ऊष्मा को परावर्तित कर देता है। यह एक अच्छा तापीय चालक भी है और आमतौर पर काफी लचीला होता है।

ट.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

146. प्राधिकारी नोट करते हैं कि सामान्य रूप से पाटनरोधी शुल्क लगाने का उद्देश्य पाटन की अनुचित व्यापार प्रथाओं से घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को समाप्त करना है ताकि भारतीय बाजार में खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की

स्थिति को पुनः स्थापित किया जा सके, जो देश के सामान्य हित में है। पाटनरोधी उपायों को लागू करने का उद्देश्य किसी भी तरह से संबद्ध देश से आयात को प्रतिबंधित करना नहीं है। व्यापार उपचारात्मक जांच का उद्देश्य व्यापार को विकृत करने वाले आयातों के विरुद्ध उचित शुल्क लगाकर घरेलू उत्पादकों के लिए समान अवसर वाला बाजार सुनिश्चित करके घरेलू बाजार में समान प्रतिस्पर्धी अवसर बहाल करना है। इसी के साथ प्राधिकारी को जानकारी है कि ऐसे शुल्कों का प्रभाव केवल पीयूसी के घरेलू उत्पादकों तक ही सीमित नहीं है, बल्कि पीयूसी के प्रयोक्ताओं और उपभोक्ताओं को भी प्रभावित करता है। इसके अलावा, शुल्क लगाने से घरेलू स्तर पर प्रतिस्पर्धा संबंधी चिंताएं उत्पन्न हो सकती हैं, परंतु साथ ही देश के भीतर नए उत्पादकों के उभरने को भी बढ़ावा मिल सकता है।

147. प्राधिकारी ने आयातकों, उपभोक्ताओं और अन्य सहित सभी हितबद्ध पक्षकारों से विचार आमंत्रित करते हुए जांच शुरूआत अधिसूचना जारी की थी। प्राधिकारी ने प्रयोक्ताओं/उपभोक्ताओं के लिए एक प्रश्नावली भी निर्धारित की है ताकि वे अपने प्रचालनों पर पाटनरोधी शुल्क के किसी संभावित प्रभाव सहित वर्तमान जांच के बारे में संगत जानकारी प्रदान कर सकें। अन्य बातों के साथ-साथ विभिन्न देशों के विभिन्न आपूर्तिकर्ताओं द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पादों के परस्पर उपयोग, घरेलू उद्योग की स्रोतों को बदलने की क्षमता, उपभोक्ताओं पर पाटनरोधी शुल्क का प्रभाव, ऐसे कारक जो पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से उत्पन्न नई स्थिति के लिए समायोजन में तेजी ला सकते हैं या देरी कर सकते हैं, के बारे में जानकारी मांगी गई थी।
148. प्रतिवादी हितबद्ध पक्षकारों ने डाउनस्ट्रीम उद्योग और अंतिम उपभोक्ताओं पर पाटनरोधी शुल्क के संभावित प्रभाव के संबंध में कोई मात्रात्मक और/या सत्यापन योग्य जानकारी प्रदान नहीं की है। तथापि, घरेलू उद्योग ने अंतिम उपभोक्ताओं पर शुल्क के प्रभाव के बारे में मात्रात्मक और सत्यापन योग्य जानकारी प्रस्तुत की है। विभिन्न अंतिम प्रयोक्ताओं के लिए औसतन, प्रभाव 0.026 - 4.36 प्रतिशत के बीच रहता है।

फोइल के प्रकार	प्रभाव
फार्मास्युटिकल ब्लिस्टर पैक	0.026%
फार्मास्युटिकल स्ट्रिप पैक	0.073%
फार्मास्युटिकल एलू एलू स्टॉक	
ब्लिस्टर फोइल	0.022%
एलु एलु	0.046%
टेलमा 40	0.068%
लचीली पैकेजिंग	0.071%
हाउस फोइल	3.5%
एसआरसी	4.36%

149. उपभोक्ता उद्योग के प्रचालन पर पूर्व में शुल्कों के प्रतिकूल प्रभाव या उनको हुई कठिनाई के बारे में कोई विश्वसनीय साक्ष्य प्राधिकारी के ध्यान में नहीं लाया गया है।
150. प्राधिकारी नोट करते हैं कि *** एमटी की नई क्षमताएं शुरू की गई हैं। इसके अलावा, यह भी नोट किया गया है कि भारतीय उद्योग के पास देश में संबद्ध वस्तु की संपूर्ण मांग से अधिक क्षमता है। *** एमटी की कुल भारतीय क्षमता जांच अवधि में *** एमटी की स्थापित मांग से अधिक है। इस प्रकार, पर्याप्त क्षमताएं हैं और संबद्ध वस्तु के घरेलू और विदेशी दोनों ही अनेक उत्पादक हैं।
151. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच अवधि में संबद्ध देश से आयात की मात्रा में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। संबद्ध देश से आयात में वृद्धि से प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है। बाजार में हिस्सेदारी का घरेलू उद्योग। यह भी उल्लेखनीय है कि भारतीय उद्योग पकड़ना पर्याप्त क्षमता को मिलो मांग में देश और वहाँ है नहीं मांग आपूर्ति अंतर। यह है भी में दिलचस्पी का उपयोगकर्ता उद्योग को पास होना सूत्रों का कहना है का आपूर्ति का विषय वस्तु अंदर भारतीय

इलाका के लिए तत्पर और लघु अवधि वितरण का विषय चीजें। यह उपयोगकर्ता उद्योग के दीर्घकालिक हित में भी है कि वह अनेक सुविधाएँ बनाए रखे। आपूर्ति के स्रोत .

ठ. प्रकटीकरण पश्चात टिप्पणियाँ

ठ.1 अन्य इच्छुक पक्षों के अनुरोध

152. प्राधिकरण द्वारा प्रकट किए गए आवश्यक तथ्यों पर अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा निम्नलिखित टिप्पणियाँ प्रस्तुत की गईं:

- i. प्रकटीकरण विवरण पर टिप्पणी करने के लिए दिया गया समय अत्यंत अपर्याप्त था।
- ii. सहयोगी उत्पादक/निर्यातकों के नामों की सही वर्तनी का ध्यान रखा जाना चाहिए।
- iii. हेनान मिंगताई के डंपिंग मार्जिन को बिना किसी स्पष्टीकरण के घटा दिया गया है। "अन्य सभी" के लिए मार्जिन भी बिना किसी औचित्य के घटा दिया गया है। उनके लिए झूठी प्रारंभिक निष्कर्षों के अनुसार अधिक होनी चाहिए।
- iv. घरेलू उद्योग में 6 कंपनियाँ शामिल हैं और कुल भारतीय उत्पादन में इसकी हिस्सेदारी का खुलासा नहीं किया गया है। ये विवरण गोपनीय नहीं रखे जा सकते।
- v. विशेष परिस्थितियों के कारण केवल 2 वर्षों के लिए शुल्क की संस्तुति करने के अनुरोध पर विचार नहीं किया गया है। विशेष परिस्थितियों में शामिल हैं (क) 13% वैट रिफंड वापस लेने के कारण विषयगत वस्तुओं की निर्यात कीमतों में वृद्धि हुई है; (ख) पूरे घरेलू उद्योग का डेटा केवल 2 वर्षों के लिए उपलब्ध है। याचिका में कहा गया है कि 6 में से 4 उत्पादक नए उत्पादक हैं
- vi. प्राधिकरण ने इस दावे पर ध्यान नहीं दिया है कि भौतिक क्षति मूल्यांकन अप्रमाणिक है, क्योंकि 9 नए उत्पादकों ने जांच की अवधि के दौरान या 2021-22 में उत्पादन शुरू कर दिया है।
- vii. छह स्व-चयनित उत्पादकों पर निर्भर रहने से क्षति का आकलन अप्रमाणिक हो जाता है। जिंदल इंडिया लिमिटेड, जो पहले घरेलू उद्योग का हिस्सा था और अल्ट्रा लाइट गेज एल्युमीनियम फॉयल का एक जाना-माना उत्पादक था, को बिना किसी स्पष्टीकरण के बाहर रखा गया, जिससे वर्तमान उत्पादकों के बारे में सवाल उठे। जेपी फॉयल और अन्य का उत्पादन जांच अवधि में कम हुआ, जबकि 6 चुनी गई कंपनियों में उत्पादन में वृद्धि की प्रवृत्ति थी।
- viii. अधिकांश आयात अल्ट्रा लाइट गेज एल्युमीनियम फॉयल हैं, और यदि घरेलू उद्योग पर्याप्त उत्पादन नहीं कर सकता है, तो इसकी क्षति को आयात से नहीं जोड़ा जा सकता है, जिससे ऐसे उत्पाद प्रकार को पीयूसी दायरे से बाहर रखना आवश्यक हो जाता है। प्राधिकरण ने इस संबंध में तथ्यात्मक विवरणों को नजरअंदाज कर दिया।
- ix. चीन जनवादी गणराज्य के आयात मूल्य प्रवृत्तियों के संबंध में प्राधिकरण का विश्लेषण अधूरा है, जिसमें आधार वर्ष से जांच अवधि में पर्याप्त वृद्धि को नजरअंदाज किया गया है।
- x. विक्रय की लागत और विक्रय मूल्य के रुझान मूल्य दमन/अवसादन को गलत साबित करते हैं, जिसमें विक्रय मूल्य में 43% और लागत में 39% की वृद्धि हुई है।
- xi. प्रमुख मापदंडों में उल्लेखनीय सुधार हुआ, क्षमता, उत्पादन, बिक्री, रोजगार, मजदूरी और उत्पादकता में वृद्धि हुई, जबकि बाजार हिस्सेदारी स्थिर रही।
- xii. पीबीडीआईटी सकारात्मक बना हुआ है और 2019-20 की तुलना में जांच अवधि में 214 सूचकांक अंक तक बढ़ गया है। लाभ/हानि के रुझान प्रारंभिक निष्कर्षों से महत्वपूर्ण भिन्नता दर्शाते हैं, घरेलू उद्योग की ओर से स्पष्टीकरण का अभाव है, जिसका खुलासा प्राधिकरण को करना चाहिए।
- xiii. लाभप्रदता में गिरावट नए उत्पादकों/निर्यातकों की ओर से मूल्यह्रास और ब्याज लागत में वृद्धि के कारण है, जिसमें 2019-20 की तुलना में ब्याज लागत 5 गुना और मूल्यह्रास लागत लगभग 2.5 गुना बढ़ गई है।
- xiv. प्राधिकरण का यह दावा कि पीबीडीआईटी रुझान लाभ से मेल खाते हैं, गलत है, क्योंकि इसमें पीबीडीआईटी विवरण को छोड़ दिया गया है, जबकि घरेलू उद्योग पीबीडीआईटी अर्जित कर रहा है (घाटा नहीं उठा रहा है)।

- xv. प्राधिकरण ने संयुक्त मापदंडों पर भरोसा करने से पहले यह आकलन करने की अनदेखी की कि क्या 4 नए उत्पादक "स्थापित" हैं, जिससे वास्तविक भौतिक क्षति का मूल्यांकन प्रभावित हुआ।
- xvi. एल्युमीनियम फॉयल <80 माइक्रोन के लिए समर्पित एचएस कोड की अनुपस्थिति के कारण सटीक आयात मात्रा का आकलन अस्पष्ट है; डेटा का विश्लेषण करने की पद्धति का खुलासा नहीं किया गया है।
- xvii. कच्चे माल की कीमतों में गिरावट के बावजूद घरेलू उद्योग की बिक्री लागत में वृद्धि हुई, जिससे विश्वसनीयता पर प्रश्न चिन्ह लगा; जांच अवधि के दौरान एल्युमीनियम पिंड और आयातित माल की कीमतों में गिरावट आई।
- xviii. 22 उत्पादकों के प्रवेश से प्रतिस्पर्धा बढ़ गई, जिससे भौतिक क्षति हुई; 8 उत्पादकों के पास पहले से ही 82% हिस्सेदारी थी, जिससे महत्वपूर्ण अंतर-प्रतिस्पर्धा मुद्दे उजागर हुए।
- xix. प्राधिकरण ने घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों का विश्लेषण नहीं किया, जो कि एंटी-डंपिंग नियमों के तहत अन्य क्षति के कारणों का मूल्यांकन करने में एक प्रमुख कारक है।
- xx. याचिका में बताई गई गैर-हानिकारक कीमत की सीमा का खुलासा प्रकटीकरण विवरण में नहीं किया गया, यद्यपि यह पूर्व मध्यावधि समीक्षा की तुलना में प्रति मीट्रिक टन *** रुपये अधिक है।
- xxi. नई घरेलू इकाइयों के लिए गैर-हानिकारक मूल्य पिछले तीन वर्षों के आंकड़ों पर निर्भर नहीं हो सकते, बल्कि उन्हें पीओआई और परियोजना रिपोर्ट के आंकड़ों का उपयोग करना होगा।
- xxii. एंटी-डंपिंग ड्यूटी से खाद्यान्न और दवाओं जैसी आवश्यक वस्तुओं की कीमतें बढ़ जाएंगी, जिससे मुद्रास्फीति और बिगड़ जाएगी।
- xxiii. मांग-आपूर्ति अंतर के लिए, प्राधिकरण को 6 उद्योग घटकों की उत्पादन क्षमता का आकलन करना चाहिए, न कि सामान्य घरेलू उत्पादकों की, तथा दूसरों से प्राप्त जानकारी को स्पष्ट करना चाहिए। घरेलू उत्पादकों में पर्याप्त गुणवत्ता और मात्रा का अभाव है; 2026 में हिंडालको की उड़ीसा सुविधा चालू होने तक आयात आवश्यक बना रहेगा।
- xxiv. 6.3-माइक्रोन फ़ॉइल के लिए एंटी-डंपिंग शुल्क में संदर्भ मूल्य-आधारित मॉडल का उपयोग किया जाना चाहिए, जैसा कि नायलॉन फिलामेंट यार्न (2006, 2011) और मिश्र धातु स्टील बार्स और रॉड्स (2018) जैसी पिछली जांचों में किया गया था।
- xxv. व्यापार नोटिस के अनुसार, क्षति डेटा में जांच अवधि और पिछले तीन वित्तीय वर्ष शामिल होने चाहिए। प्राधिकारी ने जांच अवधि से पहले एक गैर-वित्तीय वर्ष का उपयोग किया, जो व्यापार नोटिस मानदंडों का उल्लंघन है। पिछला वर्ष वित्तीय वर्ष होना चाहिए था, और जांच अवधि अप्रैल 2022 से सितंबर 2023, या वैकल्पिक रूप से, अप्रैल 2023 से सितंबर 2023 होनी चाहिए थी।
- xxvi. प्रकटीकरण विवरण के अनुसार, प्राधिकरण ने प्रारंभिक निष्कर्षों के चरण में पीयूसी के दायरे का विस्तार किया है, जिसमें कैपेसिटर के लिए 500 मिमी से कम चौड़ाई वाले 5-माइक्रोन गेज के एल्युमिनियम फॉयल की 99.35% शुद्धता और कैपेसिटर के लिए 5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक के एल्युमिनियम फॉयल को शामिल किया गया है। आरंभिक अधिसूचना जारी होने के बाद के चरण में पीयूसी के दायरे के विस्तार की अनुमति नहीं है। प्राधिकरण से अनुरोध है कि वह कानूनी प्रावधान बताए जो डीजीटीआर को आरंभिक अधिसूचना के बाद पीयूसी के दायरे का विस्तार करने की अनुमति देता है।
- xxvii. जीएलएस ने शुरू में आयातक होने का दावा किया था, लेकिन बाद में इनकार कर दिया और कहा कि कंपनी और उसकी संबंधित संस्थाएं आयात करती हैं। प्राधिकरण को यह स्पष्ट करना चाहिए कि ऐसे आयातों को जांच के दौरान क्यों नजरअंदाज किया गया और कई गलत घोषणाओं के बावजूद जीएलएस को सहयोगी क्यों माना गया।
- xxviii. पीसीएन के बीच भौतिक मूल्य अंतर के कारण, प्राधिकरण को पीसीएन स्तर पर मूल्य दमन या मंदी की जांच करनी चाहिए, जैसा कि चीन से 'औद्योगिक लेजर मशीनों' पर एडी जांच में किया गया था।
- xxix. मामले के विशिष्ट तथ्यों के अनुसार शुल्क के परिवर्तनशील स्वरूप की सिफारिश की जानी चाहिए।
- xxx. 6 उत्पादकों में से 3 स्थापित हैं और 3 नवजात हैं। एसबीआर जांच के अनुरूप, प्राधिकरण को स्थापित उत्पादकों के लिए भौतिक क्षति और नवजात उत्पादकों के लिए भौतिक मंदता की जांच करनी चाहिए थी, जैसा कि ट्रिन्सियो जीएमबीएच बनाम भारत संघ और अन्य में सीईएसटीएटी द्वारा बरकरार रखा गया था।
- xxxi. अंतिम निष्कर्षों में "पॉलीयूरेथेन लेपित एल्युमीनियम फोइल - एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या

- कोटिंग के बावजूद" के बहिष्कार की पुष्टि की जानी चाहिए।
- xxxii. प्रकट किए गए तथ्य मात्रा मापदंडों में वृद्धि दर्शाते हैं और इसका कोई मूल्य प्रभाव नहीं है। दावा किए गए नुकसानों को आयात के लिए जिम्मेदार नहीं ठहराया जाना चाहिए। डंपिंग और क्षति दिखाने या शुल्क लगाने को उचित ठहराने के लिए कोई भौतिक साक्ष्य नहीं है।
- xxxiii. भारतीय उत्पादक एसआरसी और हाउस फॉयल की पर्याप्त मात्रा में आपूर्ति नहीं करते हैं। प्रकटीकरण से पता चलता है कि हाउस फॉयल के मामले में एडीडी का प्रभाव 3.5% और एसआरसी फॉयल के मामले में 4.36% होगा, जो बहुत अधिक है। एसआरसी और हाउस फॉयल के उपयोगकर्ता बहुत कम मार्जिन के साथ काम करते हैं और बढ़ोतरी को आगे नहीं बढ़ा पाते हैं। इससे छोटी इकाइयां बंद भी हो सकती हैं।
- xxxiv. आवेदक की पूरी मांग को पूरा करने की क्षमता एसआरसी और हाउस फॉयल की कमी को उचित नहीं ठहराती। आवेदक इन दोनों उत्पादों की आपूर्ति में कम रुचि दिखाते हैं जो एक गंभीर मामला है और इसकी गहन जांच की आवश्यकता है।
- xxxv. उपयोगकर्ताओं का मानना है कि आवेदक आवश्यकता से कम या बिलकुल भी एसआरसी और हाउस फॉयल की आपूर्ति नहीं कर रहे हैं, ताकि डाउनस्ट्रीम उत्पाद में प्रतिस्पर्धा को नियंत्रित किया जा सके। यह उन्हें शुल्क के दायरे से बाहर रखने का औचित्य सिद्ध करता है।
- xxxvi. क्षति का आकलन त्रुटिपूर्ण है। केवल 6 याचिकाकर्ताओं को शामिल करना, जिनमें से 4 नए प्रवेशक हैं, अनुचित है। याचिका में सामान्य बाजार स्थितियों का दावा किया गया है, लेकिन इस बात का कोई सबूत नहीं है कि आयात से क्षति हो रही है, और स्केलिंग चुनौतियों जैसे अन्य कारक जिम्मेदार हो सकते हैं।
- xxxvii. प्राधिकारी ने तर्कों, विशेषकर घरेलू उद्योग द्वारा व्यापार नोटिसों का अनुपालन न करने के संबंध में, का समुचित रूप से समाधान नहीं किया है।
- xxxviii. चीन को गैर-बाज़ार अर्थव्यवस्था मानना कानूनी रूप से गलत है, क्योंकि परिग्रहण प्रोटोकॉल के तहत 15-वर्षीय संक्रमण काल 11 दिसंबर, 2016 को समाप्त हो गया।
- xxxix. प्रकटीकरण विवरण में दिए गए आंकड़ों और मूल याचिका एवं लिखित प्रस्तुतियों में दिए गए आंकड़ों में विसंगतियां हैं, जिससे याचिकाकर्ता के दावों की सटीकता के बारे में चिंताएं उत्पन्न होती हैं।
- xl. 22% ROCE का अनुप्रयोग पुराना हो चुका है। इसे 1987 में निर्धारित किया गया था जब व्याज दरें 18% और कॉर्पोरेट कर दरें 40% थीं। प्राधिकरण को इस पर पुनर्विचार करना चाहिए और वर्तमान आर्थिक स्थितियों को दर्शाते हुए अधिक यथार्थवादी, अद्यतन दृष्टिकोण अपनाना चाहिए और घरेलू उद्योग को अनुचित लाभ के बिना उचित संरक्षण सुनिश्चित करना चाहिए।
- xli. शुल्कों से पैकेजिंग, खाद्य और फार्मास्यूटिकल्स जैसे उद्योगों की लागत बढ़ेगी, जिससे उपभोक्ताओं और किफायती आयात पर निर्भर क्षेत्रों को नुकसान होगा। जबकि घरेलू उत्पादकों को लाभ हो सकता है, यह नवाचार और प्रतिस्पर्धात्मकता में बाधा डाल सकता है।
- xlii. प्राधिकरण के तर्क में जियांग्सू फेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड द्वारा निर्यात की गई *** मीट्रिक टन की महत्वपूर्ण मात्रा को नजरअंदाज किया गया है, जो कुल आयात का *** % है। यह मात्रा घरेलू उद्योग पर इसके संभावित प्रभाव के कारण व्यक्तिगत जांच की मांग करती है और नियम 17(3) की संकीर्ण व्याख्या के आधार पर इसे नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है। जबकि नमूनाकरण व्यक्तिगत निर्धारणों को सीमित करने की अनुमति देता है, महत्वपूर्ण उत्पाद पेशकशों वाले प्रमुख खिलाड़ियों को बाहर करना जांच की पूर्णता को कमजोर करता है। प्राधिकरण को व्यक्तिगत निर्धारण प्रक्रिया में जियांग्सू फेंगयुआन एल्युमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड को शामिल करने पर पुनर्विचार करना चाहिए।
- xliii. दवाइयों के इस्तेमाल में इस्तेमाल होने वाली 8021 मिश्रधातु की एल्युमीनियम फॉयल कुल आयात का केवल 5% हिस्सा है। पैकिंग लागत में वृद्धि को रोकने के लिए इन्हें शुल्क से बाहर रखना आवश्यक है, जो आवश्यक दवाओं की गुणवत्ता, सामर्थ्य और उपलब्धता को नकारात्मक रूप से प्रभावित कर सकता है।
- xliv. प्राधिकरण ने गलती से आलू-फॉयल स्टॉक (45-60 माइक्रोन) को बाहर करने को अस्वीकार कर दिया था, यह दावा करते हुए कि घरेलू उद्योग उत्पाद की आपूर्ति कर सकता है।
- xlv. हिंडाल्को उक्त उत्पाद का एकमात्र उत्पादक है, जिसके पास वास्तविक एकाधिकार है।

- xlvi. घरेलू आपूर्ति (***) मीट्रिक टन/माह) मांग (***) मीट्रिक टन/माह) से काफी कम है, जिससे आपूर्ति में अंतर पैदा हो रहा है।
- xlvi. घरेलू एलु एलु फॉयल स्टॉक के साथ गुणवत्ता संबंधी मुद्दों के कारण कन्वर्टर्स और अंतिम उपयोगकर्ताओं द्वारा कई बार अस्वीकृति की गई है।
- xlvi. एडीडी लागू करने से आपूर्ति में गंभीर व्यवधान उत्पन्न होगा तथा फार्मास्यूटिकल्स और एफएमसीजी क्षेत्रों की लागत में वृद्धि होगी।
- xlvi. प्राधिकरण ने अल्ट्रा-लाइट गेज एल्युमीनियम फॉयल (6.3 माइक्रोन) को बाहर करने से इनकार कर दिया था, बावजूद इसके कि इस बात के सबूत मिले थे कि घरेलू उद्योग मांग को पूरा नहीं कर सकता।
- l. फोइल प्रकाश और ऑक्सीजन के विरुद्ध एक महत्वपूर्ण अवरोधक के रूप में कार्य करती है, खराब होने से बचाती है और परिरक्षकों के बिना खाद्य सुरक्षा सुनिश्चित करती है। कोई व्यवहार्य विकल्प मौजूद नहीं है।
- li. प्रमुख आपूर्तिकर्ता, रविराज फोइल्स लिमिटेड को गुणवत्ता संबंधी मुद्दों के कारण अयोग्य घोषित कर दिया गया तथा अन्य घरेलू आपूर्तिकर्ता, जैसे श्याम सेल एंड पावर लिमिटेड, बाजार की जरूरतों का केवल एक अंश (8-10%) ही प्रदान कर सकते हैं।
- lii. घरेलू फॉइल उद्योग मानकों को पूरा नहीं करते हैं, इनमें पिनहोल की संख्या अधिक होती है, तन्य शक्ति कमजोर होती है और संरचनात्मक अस्थिरता होती है। इन दोषों के कारण मशीन में खराबी, उत्पादन में रुकावट और संदूषण का जोखिम होता है।
- liii. घटिया घरेलू फोइल के उपयोग से उत्पादन बाधित होता है, लागत बढ़ती है, तथा व्यवसायिक व्यवहार्यता को खतरा होता है।
- liv. एडीडी लागू होने से अल्पावधि में घरेलू क्षमता विस्तार को प्रोत्साहन दिए बिना आपूर्ति संबंधी बाधाएं और बढ़ जाएंगी। इसलिए, प्राधिकरण को उक्त उत्पाद को बाहर कर देना चाहिए।
- lv. घरेलू उद्योग चीन जन.गण. से आयात के कारण हुई भौतिक क्षति का मामला स्थापित करने में विफल रहा है।
- lvi. मात्रा प्रभाव, मूल्य प्रभाव अनुपस्थित है तथा घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंडों पर आयात का कोई प्रभाव नहीं पड़ा है।
- lvii. उत्पादन, बिक्री, क्षमता उपयोग और लाभप्रदता जैसे प्रमुख संकेतक जांच अवधि (पीओआई) के दौरान सुधार दर्शाते हैं।
- lviii. गुणवत्ता मानकों और क्षमता आवश्यकताओं को पूरा करने में घरेलू उद्योग की असमर्थता एक प्रणालीगत मुद्दा है, जो संबद्ध आयातों से संबंधित नहीं है।
- lix. कथित क्षति का चीन जनवादी गणराज्य से आयात के साथ कोई कारणात्मक संबंध नहीं है, तथा इन आयातों के कारण कोई महत्वपूर्ण मात्रा या मूल्य प्रभाव नहीं है।
- lx. प्राधिकरण ने अन्य ज्ञात कारकों, जैसे घरेलू गुणवत्ता और क्षमता संबंधी बाधाएं, अकुशलता के कारण बढ़ी हुई लागत या गैर-संबंधित आयातों से प्रतिस्पर्धा, की पर्याप्त रूप से जांच नहीं की है, जो किसी भी क्षति में योगदान दे रहे हैं।
- lxi. पीयूसी पर एडीडी लगाने से भारतीय उपयोगकर्ताओं पर गंभीर प्रभाव पड़ेगा, विशेष रूप से खाद्य पैकेजिंग, फार्मास्यूटिकल्स और उपभोक्ता वस्तुओं जैसे महत्वपूर्ण उद्योगों पर।
- lxii. प्राधिकरण के इस निष्कर्ष के विपरीत कि उपयोगकर्ताओं पर प्रभाव नगण्य होगा, उपयोगकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य दर्शाते हैं कि पीयूसी, डाउनस्ट्रीम निर्माताओं द्वारा वहन की गई कुल लागत का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है, तथा एडीडी लागू होने से वित्तीय घाटा होगा।
- lxiii. एसेप्टिक पैकेजिंग प्रक्रियाओं के लिए उच्च गुणवत्ता वाली एल्युमिनियम फॉयल की आवश्यकता होती है, लेकिन घरेलू स्तर पर उत्पादित फॉयल में मजबूती और मशीनीकरण संबंधी कमियां पाई गई हैं, जिसके कारण व्यवधान उत्पन्न हो रहा है।
- lxiv. घरेलू उद्योग में मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता का अभाव है, जो एकल उपयोगकर्ता की आवश्यकता का केवल 8-10% ही आपूर्ति करता है। एडीडी से कमी बढ़ेगी, जिससे आवश्यक क्षेत्रों में उत्पादन में मंदी आएगी।
- lxv. आयातकों को पहले से ही कच्चे माल (एल्युमीनियम के फ्लैट रोल्ड उत्पाद) पर ADD का सामना करना पड़ रहा है। अतिरिक्त शुल्क से व्यापार की व्यवहार्यता पर और अधिक दबाव पड़ेगा।

- lxvi. एल्युमीनियम और एल्युमीनियम मिश्र धातु उत्पाद QCO, 2023 पहले से ही आयात पर विनियामक प्रतिबंध लगाता है। ADD लागू होने से उपलब्धता गंभीर रूप से सीमित हो जाएगी।
- lxvii. शुल्कों के कारण आपूर्ति में कमी, उपभोक्ताओं के लिए लागत में वृद्धि, स्वास्थ्य और सुरक्षा संबंधी जोखिम तथा भारतीय अर्थव्यवस्था में औद्योगिक प्रतिस्पर्धा में कमी हो सकती है।
- lxviii. प्राधिकरण द्वारा नमूना लेने का निर्णय असामयिक है और नियमों के अनुसार नहीं है। इसकी घोषणा शुरुआत के पांच महीने बाद की गई, जो 80 दिन की सीमा से अधिक है (पैरा 8.8.4 डीजीटीआर मैनुअल)।
- lxix. उत्पाद प्रकारों (17 पीसीएन) की विस्तृत श्रृंखला के कारण कुछ उत्पाद श्रेणियों को छोड़ देने से नमूनाकरण का जोखिम होता है, जिससे बाजार की स्थितियों के बारे में विकृत निष्कर्ष निकलते हैं।
- lxx. निर्यातकों ने पहले ही प्रश्नावली के जवाब दे दिए हैं। अब सैंपलिंग शुरू करने से उन्हें WTO एंटी-डंपिंग समझौते के अनुच्छेद 6.10.2 के तहत व्यक्तिगत जांच से वंचित होना पड़ेगा।
- lxxi. निर्यातकों की कीमतें औसत सीआईएफ मूल्य से अधिक हो सकती हैं। मूल्य निर्धारण डेटा की समीक्षा के बाद नमूना लेने से निष्पक्षता और वस्तुनिष्ठता के बारे में चिंताएँ पैदा होती हैं।
- lxxii. प्राधिकरण ने मूल्य निर्धारण संबंधी जानकारी प्राप्त करने के बाद ही नमूना लेने का निर्णय लिया। यह डब्ल्यूटीओ के वस्तुनिष्ठ और साक्ष्य-आधारित जांच के सिद्धांतों के विपरीत है।
- lxxiii. इस स्तर पर नमूना लेना अनुचित, अनावश्यक है, तथा इससे अपूर्ण विश्लेषण का जोखिम है। प्राधिकरण को प्रस्तुत प्रतिक्रियाओं के आधार पर व्यक्तिगत एंटी-डंपिंग शुल्क निर्धारित करना चाहिए।
- lxxiv. हिंडाल्को 8021 मिश्र धातु के एल्युमिनियम फॉयल के लिए आवश्यक गुणवत्ता मानकों को पूरा करने में असमर्थ है, जो दवा पैकेजिंग के लिए आवश्यक है। यह घरेलू मांग का केवल एक बहुत छोटा हिस्सा ही पूरा करता है और आपूर्ति की कमी पैदा करता है, जिससे संभावित एकाधिकार प्रथाओं और अधिक महंगी दवाओं को बढ़ावा मिलता है।
- lxxv. मिश्र धातु 8021 का आयातित फॉयल विनियामक आवश्यकताओं को पूरा करता है, तथा तन्य शक्ति, विस्तार, किनारे की गुणवत्ता, सतही दोष और कोर अंत उपयोगिता में हिंडाल्को से लगातार बेहतर प्रदर्शन करता है।
- lxxvi. हिंडाल्को 60 माइक्रोन का उत्पादन या आपूर्ति नहीं करता है, केवल 52 माइक्रोन का उत्पादन या आपूर्ति करता है और उन्होंने हाल ही में एक संचार में अपनी इस असमर्थता को स्वीकार किया है।
- lxxvii. आयातित पीयूसी बेहतर गुणवत्ता और प्रदर्शन के कारण फार्मास्यूटिकल पैकेजिंग में उपयोग के लिए बेहतर है, जबकि हिंडाल्को के उत्पादों को परिचालन मानकों के अनुरूप मोटाई रेंज, यांत्रिक गुणों और सतह/किनारे की गुणवत्ता में महत्वपूर्ण सुधार की आवश्यकता होगी।
- lxxviii. हिंडाल्को की प्रसंस्करण अवधि में आमतौर पर लगभग दो सप्ताह का समय लगता है, जिससे उत्पादन में बाधा उत्पन्न होती है और आपूर्ति संबंधी चुनौतियां बढ़ जाती हैं।
- lxxix. हिंडाल्को हरित एल्युमीनियम का उत्पादन नहीं करता है और इसका CO2 उत्सर्जन प्रति मीट्रिक टन एल्युमीनियम फॉयल *** मीट्रिक टन है, जो प्रति मीट्रिक टन एल्युमीनियम फॉयल *** मीट्रिक टन की सीमा से अधिक है।
- lxxx. लगाए गए शुल्कों के कारण अंतिम उत्पाद की लागत में काफी वृद्धि होगी, जिससे पीवीसी फिल्म उद्योग और दवा उद्योग जैसे क्षेत्रों पर अनावश्यक बोझ पड़ेगा।

ठ.2 घरेलू उद्योग के विचार

153. प्रकटीकरण विवरण के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित टिप्पणियां प्रस्तुत की गईं:

- निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा निर्धारित एनआईपी कम है और इससे अवैध डंपिंग का पर्याप्त समाधान नहीं हो सकेगा।
- कच्चे माल, उपयोगिताओं और क्षमता उपयोग में मानकीकरण अनुचित है क्योंकि विषयगत वस्तुओं में विभिन्न पीसीएन शामिल हैं, जिनमें से प्रत्येक को उत्पाद की मोटाई के आधार पर अलग-अलग कच्चे माल की खपत, उपयोगिता उपयोग और क्षमता उपयोग की आवश्यकता होती है।
- घरेलू उद्योग 5 से 80 माइक्रोन तक के उत्पाद बनाता है, जिसमें मोटे फॉयल स्टॉक का उपयोग किया जाता है, जिसकी मोटाई रोलिंग मिलों के माध्यम से धीरे-धीरे कम की जाती है। प्रत्येक पास से बर्बादी बढ़ती है और परिणामस्वरूप उत्पादन कम होता है। उत्पादन में कमी से उत्पाद मिश्रण से स्वाभाविक रूप

- से उत्पादन में गिरावट आती है।
- iv) उपयोग में कमी आती है। यह अकुशल उपयोग के कारण नहीं है और क्षमता में कोई भी अंतर वास्तविक है और उत्पाद मिश्रण के कारण है। इसलिए, कच्चे माल, उपयोगिताओं या क्षमता उपयोग के मानकीकरण की आवश्यकता नहीं है।
 - v) वास्तविक आधार पर रिपोर्ट की गई जीएलएस की उपयोगिता लागतों पर विचार न करना, तथा इसके बजाय उपयोगिता लागतों की गणना के लिए रवि राज यूनिट II के उपभोग कारकों का उपयोग करना न केवल नियमों के साथ असंगत है, बल्कि इससे किसी भी अन्य घरेलू उत्पादक की तुलना में उपयोगिता लागत कम हो गई है।
 - vi) हिंडाल्को की कच्चे माल की लागत त्रुटिपूर्ण है, क्योंकि वास्तविक लागत दर्शाने के लिए कच्चे माल की लागत में अपस्ट्रीम संयंत्र द्वारा अपनी डाउनस्ट्रीम इकाई (मौदा) को दी गई छूट शामिल होनी चाहिए।
 - vii) प्राधिकरण ने कच्चे माल की लागत का मानकीकरण करते समय गलती से WIP में परिवर्तन को शामिल कर लिया है, हालांकि क्षति अवधि के दौरान WIP सकारात्मक और नकारात्मक आंकड़ों के बीच उतार-चढ़ाव करता रहा है, तथा बाद वाले को अभी भी मानकीकरण के लिए शामिल किया गया है।
 - viii) प्राधिकरण ने मार्केटिंग व्यय और शाखा/मुख्यालय व्यय सहित अप्रत्यक्ष बिक्री और वितरण व्यय को अनुचित रूप से अस्वीकृत कर दिया है। यह नियमों के अनुसार नहीं है और इसे पहले कभी भी अस्वीकृत नहीं किया गया है।
 - ix) पट्टे पर दी गई परिसंपत्ति से उत्पन्न *** रुपये प्रति माह की अस्वीकृति की गई है, तथापि, ऐसी परिसंपत्ति से संबंधित वर्तमान देयता को भी घटाया जाना चाहिए।
 - x) रविराज के लिए उत्पादन लागत को पिछले क्षमता उपयोग पर विचार करके गलत तरीके से मानकीकृत किया गया है, जबकि क्षमता उपयोग में गिरावट संबंधित उत्पाद और उसकी जरूरतों के कारण है। क्षमता उपयोग में गिरावट उत्पादन क्षमता का अकुशल उपयोग नहीं है।
 - xi) यूरोपीय संघ, अमेरिका और तुर्की ने चीन जनवादी गणराज्य से आयातित एल्युमीनियम फॉयल पर एंटी-डंपिंग के साथ-साथ एंटी-सब्सिडी शुल्क भी लगाया है, तथापि, उनके लिए शुल्क और क्षति मार्जिन की मात्रा प्राधिकरण द्वारा निर्धारित की गई मात्रा से कहीं अधिक है।
 - xii) यदि अन्य देशों के समान उच्च शुल्क नहीं लगाया गया, तो घरेलू उद्योग को पर्याप्त संरक्षण नहीं मिलेगा और वह निरन्तर डंपिंग का लक्ष्य बना रहेगा, क्योंकि शुल्क अन्य बाजारों की तुलना में कम होगा।
 - xiii) प्राधिकरण को संदर्भ मूल्य या यथामूल्य के रूप में एंटी-डंपिंग शुल्क नहीं लगाना चाहिए क्योंकि यह अनुचित और अनुपयुक्त होगा।
 - xiv) आयातकों द्वारा किसी भी प्रकार के दुरुपयोग या दुरुपयोग को रोकने के लिए एक निश्चित मात्रा में ADD लगाया जाना चाहिए।
 - xv) एंटी-डंपिंग ड्यूटी की सिफारिश 5 वर्ष की अवधि के लिए की जानी चाहिए।

ठ.3. प्राधिकरण द्वारा जांच

154. प्राधिकारी ने इच्छुक पक्षों द्वारा प्रकटीकरण के पश्चात की गई टिप्पणियों की जांच की है। यह नोट किया जाता है कि टिप्पणियाँ जो कि पुनरावृत्तियाँ हैं तथा जिनकी पहले ही उचित रूप से जांच की जा चुकी है तथा अंतिम निष्कर्षों के प्रासंगिक पैरा में पर्याप्त रूप से संबोधित किया जा चुका है, संक्षिप्तता के लिए प्राधिकारी द्वारा प्रकटीकरण के पश्चात की जांच में उन्हें दोहराया नहीं जा रहा है। इच्छुक पक्षों द्वारा प्रकटीकरण के पश्चात की गई टिप्पणियों/प्रस्तुतियों में पहली बार उठाए गए तथा प्राधिकारी द्वारा प्रासंगिक माने गए मुद्दों की नीचे जांच की गई है।
155. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि प्रकटीकरण विवरण पर टिप्पणी करने के लिए पर्याप्त समय प्रदान नहीं किया गया है, यह नोट किया जाता है कि प्राधिकारी ने प्रकटीकरण विवरण पर टिप्पणी प्रस्तुत करने के लिए इच्छुक पक्षों को उचित समय प्रदान किया है।

156. जहां तक प्रारंभिक निष्कर्ष जारी होने के पश्चात डंपिंग मार्जिन में परिवर्तन के संबंध में तर्क का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि प्राधिकारी ने अनंतिम निष्कर्ष जारी होने के पश्चात दायर किए गए उत्तरों का विस्तृत सत्यापन किया है तथा तदनुसार डंपिंग और क्षति मार्जिन निर्धारित किया है।
157. केवल 2 वर्षों के लिए शुल्क की संस्तुति के अनुरोध के संबंध में, वर्तमान जांच में उचित जांच और सत्यापन के बाद, प्राधिकारी ने यह उचित समझा है कि शुल्क की संस्तुति पांच वर्षों के लिए की जाए
158. वर्तमान जांच में पीयूसी का दायरा नहीं बढ़ाया गया है। कैपेसिटर के लिए 99.35% शुद्धता वाली 500 मिमी से कम चौड़ाई वाली 5-माइक्रोन गेज की एल्युमिनियम फॉयल और कैपेसिटर के लिए 5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक की एल्युमिनियम फॉयल को शामिल करने का निर्णय 11 फरवरी को जारी किए गए शुद्धिपत्र से आया है, जो थाईलैंड जांच में परिभाषित पीयूसी के ओआई केस नंबर 18/2021 के साथ ओवरलैप को संबोधित करता है और सुधारता है। यह स्पष्टीकरण उचित संरेखण सुनिश्चित करता है और पीयूसी को परिभाषित करने में किसी भी अस्पष्टता से बचाता है, इसके दायरे में कोई बदलाव या विस्तार किए बिना।
159. इस तर्क के संबंध में कि लाभप्रदता में गिरावट मूल्यह्रास और ब्याज लागत में वृद्धि के कारण है, प्राधिकरण ने नोट किया है कि कुछ आवेदकों द्वारा किए गए क्षमता विस्तार के परिणामस्वरूप मूल्यह्रास और ब्याज लागत में वृद्धि हुई है। जब ब्याज, मूल्यह्रास और कर (पीबीडीआईटी) से पहले की कमाई की जांच की जाती है और पिछले वर्ष के साथ तुलना की जाती है, तो यह स्पष्ट हो जाता है कि पीबीडीआईटी में उल्लेखनीय गिरावट आई है। लाभ में यह गिरावट ब्याज और मूल्यह्रास लागत में इसी वृद्धि से काफी अधिक है। इसके अतिरिक्त, पुराने उत्पादकों की लाभप्रदता में भी गिरावट आई है।
160. जहां तक इस तर्क का सवाल है कि 22% आरओसीई पुराना हो चुका है, यह ध्यान देने योग्य है कि 22% नियोजित पूंजी पर रिटर्न (आरओसीई) बेंचमार्क का इस्तेमाल लगातार एंटी-डंपिंग जांच में किया जाता रहा है, जो घरेलू उद्योग के लिए निवेश पर उचित रिटर्न सुनिश्चित करता है। प्राधिकरण को इस मामले में अपनी स्थापित प्रथा से अलग होने का कोई ठोस कारण नहीं मिला।
161. एंटी-डंपिंग ड्यूटी के प्रभाव के संदर्भ में, अंतिम उपयोगकर्ताओं पर एंटी-डंपिंग ड्यूटी का प्रभाव न्यूनतम होने की उम्मीद है, जैसा कि प्राधिकारी द्वारा रिकॉर्ड पर उपलब्ध जानकारी और विषयगत वस्तुओं पर पिछली जांच से भी देखा गया है। प्राधिकारी ने आगे नोट किया कि नई उत्पादन क्षमताएं स्थापित की गई हैं, जिससे उत्पाद की उपलब्धता में वृद्धि हुई है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग के पास बाजार की मांगों को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता है। इसके अलावा, शुल्कों के प्रतिकूल प्रभाव को दिखाने के लिए कोई सबूत सामने नहीं लाया गया है।
162. प्राधिकारी ने नोट किया कि गुणवत्ता संबंधी मुद्दों और अयोग्यता पर इच्छुक पक्ष द्वारा दिए गए तर्क मान्य नहीं हैं क्योंकि इच्छुक पक्ष ने इस संबंध में विश्वसनीय साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किए हैं। किसी भी मामले में, कई घरेलू खिलाड़ी हैं जो विषयगत वस्तुओं के सभी प्रकार उपलब्ध करा रहे हैं और ऐसी वस्तुओं को उपलब्ध कराने के लिए पर्याप्त क्षमता रखते हैं।
163. घरेलू उद्योग के गैर-प्रतिनिधित्व संबंधी तर्क के संबंध में, यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग के दायरे में सभी प्रकार के संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन करने वाले नए और पुराने उत्पादक शामिल हैं। प्राधिकारी ने सभी ज्ञात उत्पादकों को संचार भेजा और उत्पादकों से प्राप्त जानकारी पर वर्तमान जांच में विचार किया गया है। आवेदक उत्पादकों का उत्पादन कुल भारतीय उत्पादन का "एक बड़ा हिस्सा" है और पाटनरोधी नियमों के अर्थ में घरेलू उद्योग का गठन करता है।
164. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि मूल्य दमन यह देखते हुए कि आयात और मंदी की जांच पीसीएन-वार की जानी चाहिए, प्राधिकरण नोट करता है कि डंपिंग मार्जिन, क्षति मार्जिन और मूल्य कटौती का निर्धारण करते समय आयातों के उचित मूल्यांकन और घरेलू उद्योग पर इसके प्रभाव के लिए उचित भारित औसत तुलना की गई है।
165. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों और प्राधिकरण द्वारा अंतिम रूप दिए गए आंकड़ों में अंतर है, यह नोट किया जाता है कि प्राधिकरण ने घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना का विस्तृत सत्यापन किया है तथा वर्तमान अधिसूचना में सत्यापित सूचना पर विचार किया गया है।
166. जहां तक इस तर्क का प्रश्न है कि क्यूसीओ का कार्यान्वयन आयातों को विनियमित कर रहा है, यह ध्यान देने योग्य है कि क्यूसीओ केवल यह सुनिश्चित करता है कि आयातित माल विशिष्ट गुणवत्ता और सुरक्षा मानकों को पूरा करता है, न कि आयात की मात्रा को सीमित करता है।

167. जहां तक इस तर्क का सवाल है कि हिंडाल्को द्वारा उत्पादित एल्युमीनियम फॉयल 8021 में पर्याप्त गुणवत्ता नहीं है, यह देखा गया है कि हिंडाल्को नियमित रूप से इस ग्रेड की आपूर्ति करता रहा है। इसके अलावा, रिकॉर्ड पर मौजूद जानकारी से यह भी पता चलता है कि अन्य आवेदक उत्पादक भी इन ग्रेड का उत्पादन कर रहे हैं। इस प्रकार, इच्छुक पक्षों के पास उक्त उत्पाद प्राप्त करने के लिए बाजार में पर्याप्त विकल्प उपलब्ध हैं।

ड. निष्कर्ष और सिफारिश

168. प्रस्तुत किए गए निवेदनों, उपलब्ध कराई गई सूचना और प्राधिकारी के समक्ष उपलब्ध तथ्यों के आधार पर, जैसा कि ऊपर दर्ज किया गया है, तथा पाटन और उसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को हुई क्षति के उपरोक्त विश्लेषण के आधार पर, प्राधिकारी निम्नलिखित निष्कर्ष निकालते हैं:
- विचाराधीन उत्पाद का दायरा "80 माइक्रोन तक का एल्युमीनियम फॉयल" है, जो चीन जन.गण. में उत्पन्न या वहां से निर्यातित है, जिसमें अनुच्छेद 30 में उल्लिखित उत्पाद प्रकार शामिल नहीं हैं।
 - विषयगत वस्तुओं को सीमा शुल्क उप-शीर्षकों 76071190, 76072090, 76072010, 76071110, 76071999, 76071991, 76071995, 76071910, 76071994, 76071993 और 76071994 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। 76071992 .
 - यह आवेदन मेसर्स हिंडाल्को इंडस्ट्रीज लिमिटेड, मेसर्स श्याम सेल एंड पावर लिमिटेड, मेसर्स श्री वेंकटेश्वर इलेक्ट्रोकास्ट प्राइवेट लिमिटेड, मेसर्स रवि राज फोइल्स लिमिटेड, मेसर्स जीएलएस फोइल्स प्रोडक्ट प्राइवेट लिमिटेड और मेसर्स एलएसकेबी एल्युमिनियम फोइल्स प्राइवेट लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। आवेदक नियमों के नियम 2(बी) के तहत घरेलू उद्योग का गठन करते हैं और नियम 5(3) के संदर्भ में मानदंडों को पूरा करते हैं।
 - इन घरेलू कंपनियों की संयुक्त क्षमता और उत्पादन उत्पादकों दौरान ज्ञात भारतीय क्षमता और उत्पादन के मुकाबले पीओआई क्रमशः 1,32,140 मीट्रिक टन और 69,572 मीट्रिक टन था का 2,89,735 मीट्रिक टन और 1,26,495 माउंट इन कंपनियों इस प्रकार समग्र रूप से पीओआई में क्षमता का लगभग 45% और उत्पादन का 54% नियंत्रण।
 - वर्तमान याचिका को ईएसएस डीईई एल्युमीनियम लिमिटेड, स्पर्श इंडस्ट्रीज लिमिटेड, एसआरएफ अलटेक लिमिटेड और ट्रेफोइल पैकेजिंग प्राइवेट लिमिटेड द्वारा समर्थन दिया गया है।
 - चीन जन.गण. से निर्यातित विषयगत वस्तुएँ तथा घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित वस्तुएँ 'समान वस्तु' हैं। प्रत्येक के लिए नियम 2 (डी) के अनुसार अन्य ए.डी. नियम, 1995. रिकॉर्ड में उपलब्ध आंकड़ों के अनुसार, परिभाषित घरेलू उद्योग भारत में आयात किए गए सभी प्रकार के उत्पादों का उत्पादन और आपूर्ति कर सकता है।
 - घरेलू और आयातित उत्पादों के बीच उचित तुलना सुनिश्चित करने और डंपिंग स्थापित करने के लिए, प्राधिकरण ने पीसीएन प्रणाली को अपनाया है और पीसीएन-वार आंकड़ों पर विचार करके डंपिंग मार्जिन और क्षति मार्जिन स्थापित किया है।
 - विचाराधीन उत्पाद को भारत में सामान्य मूल्य से कम कीमत पर निर्यात किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप डंपिंग हुई है। डंपिंग मार्जिन न केवल न्यूनतम स्तर से ऊपर है, बल्कि महत्वपूर्ण भी है।
 - संबद्ध देश से आयात क्षति अवधि के दौरान भारत में कुल आयात का बहुमत है, तथा जांच अवधि में लगभग 66% है। इसके अलावा, क्षति अवधि के दौरान, विशेष रूप से जांच अवधि में, संबद्ध आयात की मात्रा में वृद्धि हुई है।
 - आवेदकों के पास घरेलू मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता होने के बावजूद, संबद्ध आयातों ने भारतीय बाजार के 30% हिस्से पर कब्जा कर लिया है। मांग में वृद्धि की तुलना में चीनी आयात में वृद्धि कहीं अधिक तीव्र थी। आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि में खपत में कुल वृद्धि 106% थी, आयात में 178% की वृद्धि हुई और भारतीय उत्पादक की बिक्री में केवल 29% की वृद्धि हुई।
 - आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतें कम हो रही हैं। कीमतों में कटौती के कारण घरेलू उद्योग को कीमतों में गिरावट का सामना करना पड़ रहा है। घरेलू उद्योग को उत्पादन लागत से भी अधिक बिक्री मूल्य कम करने के लिए मजबूर होना पड़ रहा है।
 - क्षति अवधि के दौरान क्षमता, उत्पादन और घरेलू बिक्री मात्रा में वृद्धि हुई है।
 - बाजार में हिस्सेदारी की विषय देश है से अधिक वृद्धि हुई चोट की अवधि.

- xiv. इसके बावजूद वर्तमान मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता रखने वाले आवेदकों के बावजूद, घरेलू उद्योग की भारतीय बाजार में मुश्किल से 55% हिस्सेदारी है।
- xv. जांच अवधि में आयात में वृद्धि के कारण घरेलू उद्योग को नुकसान हुआ है। जांच अवधि में नकद लाभ, ROI में भारी गिरावट आई है।
- xvi. आवेदकों की औसत सूची में जांच अवधि में काफी वृद्धि हुई है।
- xvii. पाटित आयातों ने मात्रा और मूल्य दोनों मापदंडों के संबंध में घरेलू उद्योग के विकास पर प्रतिकूल प्रभाव डाला है।
- xviii. प्राधिकारी ने अन्य पक्षों द्वारा किसी अन्य कारक के बारे में किए गए निवेदनों की जांच की है, जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती है। किसी अन्य कारक से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हुई है। प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति, विषयगत देश से किए गए पाटित आयातों के कारण हुई है।
- xix. प्राधिकरण ने एक आर्थिक हित प्रश्नावली निर्धारित की थी जिसे इस जांच में सभी इच्छुक पक्षों को भेजा गया था। घरेलू उद्योग ने शुल्क के संभावित प्रभाव का परिमाणीकरण भी प्रदान किया है। प्राधिकरण ने उपभोक्ताओं पर एंटी-डंपिंग शुल्क के प्रभाव का परिमाणीकरण किया है। यह देखा गया है कि उपायों का प्रभाव न्यूनतम होगा।

169. डंपिंग रोधी नियमों के तहत निर्धारित प्रावधानों के अनुसार डंपिंग, क्षति और कारणात्मक संबंध की जांच शुरू करने और उसका संचालन करने के बाद, प्राधिकरण का विचार है कि वह आरोपण का एंटी-डंपिंग कर्तव्य है आवश्यक को ओफ़सेट डंपिंग और उसके परिणामस्वरूप होने वाली क्षति। प्राधिकरण यह आवश्यक समझता है कि इस अधिनियम के तहत डंपिंग के लिए लगाए जाने वाले शुल्क को लागू करने की सिफारिश की जाए। एंटी-डंपिंग कर्तव्य पर आयात का विषय चीजें उद्भूत में अथवा विषयगत देश से निर्यातित।
170. पालन किए जाने वाले कम शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकरण डंपिंग मार्जिन और क्षति मार्जिन में से जो कम हो उसके बराबर अंतिम एंटी-डंपिंग शुल्क लगाने की सिफारिश करता है ताकि घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर किया जा सके। तदनुसार, प्राधिकरण विषयगत देश में उत्पन्न या वहां से निर्यातित विषयगत वस्तुओं के आयात पर एंटी-डंपिंग शुल्क लगाने की सिफारिश करता है, जो केंद्र सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से 5 वर्ष की अवधि के लिए नीचे संलग्न शुल्क तालिका के कॉलम 7 में उल्लिखित राशि के बराबर है। इस प्रयोजन के लिए आयात का पहुंच मूल्य सीमा शुल्क अधिनियम, 1962 के तहत सीमा शुल्क द्वारा निर्धारित मूल्यांकन योग्य मूल्य और सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा 3, 3ए, 8बी, 9, 9ए के तहत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सीमा शुल्क का लागू स्तर होगा।

शुल्क तालिका

सं.	शीर्ष/ उप शीर्ष	वस्तुओं का विवरण	मूलता का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	धनराशि	मापने की इकाई	मुद्रा (यूएस डॉलर)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	76071110, 76071190, 76071910, 76071991, 76071992, 76071993	"एल्यूमीनियम फ़ॉइल 80 माइक्रोन तक"	चीन जन. गण.	चीन जन. गण. सहित कोई देश	हेनन मिंगताई टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट कं. लि.	479	मी. टन	यूएसडॉ.
					हेनन मिंगशेंग न्यू			

	76071994, 76071995, 76071999, 76072010, and 76072090, *	** निम्नलिखित को छोड़कर			मैटिरियल टेक्नोलॉजी कं. लि.			
2	वही	वही	चीन जन. गण	चीन जन. गण. सहित कोई देश	सुनहो न्यू मैटिरियल्स टेक्नोलॉजी कं. लि.	642	मी. टन	यूएसडॉ.
3	वही	वही	चीन जन. गण	चीन जन. गण. सहित कोई देश	शंघाई सुनहो एल्युमिनियम फॉयल कं. लि. इनर मंगोलिया लियान शेग न्यू एनर्जी मटेरियल कंपनी लिमिटेड हांगजो फाइव स्टार एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड	550	मी. टन	यूएसडॉ.
4	वही	वही	चीन जन. गण.	चीन जन. गण. सहित कोई देश	*** गैर-सैम्पल सहकारी उत्पादक	568	मी. टन	यूएसडॉ.
5	वही	वही	चीन जन. गण.	संबद्ध देश के अलावा कोई अन्य देश	क्र.सं. 1,2, 3 और 4 के अलावा कोई उत्पादक	721	मी. टन	यूएसडॉ.
6	वही	वही	संबद्ध देश के अलावा कोई अन्य देश	चीन जन. गण.	कोई भी	721	मी. टन	यूएसडॉ.

*नोट-सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है, और एंटी-डॉपिंग शुल्क का निर्धारण पीयूसी के विवरण के अनुसार किया जाएगा।

**** निम्नलिखित को छोड़कर -**

- क. गैर-कैपेसिटर अनुप्रयोगों के लिए 5.5 माइक्रोन गेज से नीचे एल्यूमीनियम फोइल ;
- ख. 5 माइक्रोन से कम, 5 माइक्रोन से अधिक और 5.5 माइक्रोन तक के कैपेसिटर के लिए एल्युमिनियम फॉयल। हालांकि यह स्पष्ट किया जाता है कि कैपेसिटर के लिए 99.35% शुद्धता वाली 500 मिमी से कम चौड़ाई वाली 5-माइक्रोन गेज की एल्युमिनियम फॉयल और कैपेसिटर के लिए 5.5 माइक्रोन से 80 माइक्रोन तक की एल्युमिनियम फॉयल को पीयूसी के दायरे में शामिल किया गया है;
- ग. अल्ट्रा-लाइट गेज परिवर्तित फोइल इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल द्रव लाइनों को कवर करने और चाय बैग अनुप्रयोग में उपयोग के लिए है - अल्ट्रा लाइट गेज परिवर्तित फोइल एक एल्यूमीनियम फोइल है जिसमें 5.5 माइक्रोन से 7 माइक्रोन की मोटाई होती है, जो क्राफ्ट पेपर और स्क्रिम, या ग्लास कपड़े के साथ समर्थित होती है, चाहे इन्सुलेशन, मसालों की पैकिंग, थर्मल द्रव लाइनों को कवर करने और चाय बैग अनुप्रयोग में उपयोग के लिए सादा या मुद्रित हो;
- घ. इलेक्ट्रोलाइटिक कैपेसिटर के लिए नक्काशीदार या निर्मित एल्यूमीनियम फोइल - नक्काशीदार या निर्मित एल्यूमीनियम फोइल वह एल्यूमीनियम फोइल है जिसका उपयोग इलेक्ट्रोलाइटिक कैपेसिटर के निर्माण में किया जाता है
- ङ. एल्यूमीनियम मिश्रित पैनल का उपयोग मुखौटा आवरण और साइनेज अनुप्रयोगों के लिए किया जाता है - एल्यूमीनियम मिश्रित पैनल एक गैर-एल्यूमीनियम कोर (अक्सर पीई) होता है, जो एल्यूमीनियम की दो पतली परतों के बीच बंधा होता है, जिसका उपयोग मुखौटा आवरण और साइनेज में किया जाता है।
- च. संगत गैर-क्लैड एल्यूमीनियम फॉयल से आच्छादित - संगत गैर-क्लैड एल्यूमीनियम फॉयल से आच्छादित एक संक्षारण प्रतिरोधी एल्यूमीनियम शीट है, जो एल्यूमीनियम की सतह परतों से निर्मित होती है, तथा उच्च-शक्ति एल्यूमीनियम मिश्र धातु कोर सामग्री से धातुकर्म द्वारा बंधी होती है, जिसका उपयोग मोटर वाहन उद्योग में इंजन शीतलन तथा एयर कंडीशनर प्रणालियों और औद्योगिक अनुप्रयोगों में किया जाता है; जैसे रेडिएटर, कंडेनसर, इवैपोरेटर, इंटरकूलर, ऑयल कूलर और हीटर।
- छ. बीयर की बोतल के लिए एल्यूमीनियम फॉयल - 10.5 माइक्रोन की एल्यूमीनियम फॉयल, खुरदरी सतह वाली तथा छिद्रित, चाहे मुद्रित हो या नहीं; बीयर की बोतल में उपयोग के लिए।
- ज. एल्यूमीनियम-मैंगनीज- सिलिकॉन आधारित और/या आवरणयुक्त एल्यूमीनियम-मैंगनीज सिलिकॉन आधारित मिश्रधातु, चाहे आवरणयुक्त हो या आवरण रहित - 35 एमपीए से अधिक पोस्ट ब्रेजिंग यील्ड स्ट्रेंथ के साथ, टैरिफ शीर्षक 7607 और 7606 के अंतर्गत आने वाले, रेडिएटर, चार्ज एयर कूलर, कंडेनसर, ऑयल कूलर, हीटर कोर, इवैपोरेटर, हीट वेंटिलेशन और एयर कंडीशनिंग (एचवीएसी) सिस्टम और उसके भागों सहित हीट एक्सचेंजर्स में उपयोग के लिए।
- झ. चिपकने वाला टेप
- ञ. रंग लेपित एल्यूमीनियम फोइल - एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या कोटिंग की परवाह किए बिना।
- ट. पॉलीयूरेथेन लेपित एल्यूमीनियम फोइल - एक तरफ या दोनों तरफ, रंग, आकार या कोटिंग की परवाह किए बिना।

***नॉन सैम्पल सहकारी कंपनियों की सूची

- 1) शेडोंग डेली एल्यूमिनियम प्रौद्योगिकी कं, लिमिटेड
- 2) जियांग्सु झोंगजी लेमिनेशन मैटिरियल्स कंपनी लिमिटेड
- 3) लुआआंग लोंगडिंग एल्यूमिनियम इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड
- 4) ज़ियामेन ज़ियाशुन एल्यूमीनियम फॉयल कं, लिमिटेड
- 5) जियांग्सु फेंगयुआन एल्यूमिनियम एमस्टार टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
- 6) लुओयांग वानजी एल्यूमिनियम प्रोसेसिंग कं, लिमिटेड
- 7) कुनशान एल्यूमिनियम कंपनी लिमिटेड

ढ. आगे की प्रक्रिया

171. इन निष्कर्षों के विरुद्ध अपील, केन्द्र सरकार द्वारा स्वीकृत किए जाने के पश्चात, 1995 में संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा सीमा शुल्क टैरिफ नियम, 1995 के अनुसार सीमा शुल्क उत्पाद शुल्क एवं सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष की जाएगी।

दर्पण जैन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

FINAL FINDINGS

New Delhi the 20th March, 2025

CASE NO. AD(OD)- 31/2023

Subject: Anti-dumping investigation concerning imports of “Aluminium Foil upto 80 micron” originating in or exported from China PR.

F. No. 06/35/2023-DGTR: Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended from time to time (hereinafter referred as the ‘Act’) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof, as amended from time to time (hereinafter referred as the ‘AD Rules’ or the ‘Anti-dumping Rules’ or the ‘Rules’).

A. BACKGROUND OF THE CASE

1. M/s Hindalco Industries Ltd., M/s Shyam Sel & Power Ltd, M/s Shree Venkateshwara Electrocast Pvt. Ltd., M/s Ravi Raj Foils Ltd., M/s GLS Foils Product Pvt. Ltd., and M/s LSKB Aluminium Foils Pvt. Ltd. (hereinafter referred to as the "applicants" or the "petitioners") filed an application, in the form and manner prescribed before the Designated Authority (hereinafter also referred to as the "Authority") in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 and the Anti-Dumping Rules, for initiation of an anti- dumping investigation and imposition of anti-dumping duty on imports of “aluminium foil upto 80 micron, excluding aluminium foil below 5.5 micron for non-capacitor application” (hereinafter also referred to as the “aluminium foil” or “subject goods” or the “product under consideration”) originating in or exported from China PR (hereinafter also referred to as the "subject country").

2. The Authority had earlier conducted an original anti-dumping investigation concerning imports of "aluminium foil ranging from 5.5 micron to 80 micron" originating in or exported from China PR which was initiated vide Notification no. 14/06/2015-DGAD dated 15th December, 2015. The Authority recommended imposition of definitive duty vide Notification no. 14/06/2015-DGAD, dated 10th March, 2017. The Ministry of Finance (MoF) thereafter imposed duties vide Customs Notification No. 23/2017- Customs (ADD), dated 16th May, 2017.
3. The Authority later conducted the first sunset review investigation which was initiated vide Notification no. 7/27/2021-DGTR dated 16th September, 2021. The Authority notified the final findings recommending continuation of duty vide Notification no. 7/27/2021-DGTR dated 14th March, 2022. The Ministry of Finance, however, did not accept the recommendation. Accordingly, the duties ceased to exist after 15th May, 2022.
4. Based on an application filed by the domestic industry, the Authority recommended imposition of anti-dumping duty vide final finding no. 06/21/2020-DGTR dated 18th June, 2021, on imports of "aluminium foil below 80 microns" from Thailand, Malaysia, Indonesia, and China PR (excluding aluminium foil 5.5-80 microns from China PR). This recommendation was accepted by Ministry of Finance vide Customs Notification no. 51/2021-Customs (ADD) dated 16th September, 2021. This duty continues to exist till date and upto 15th September, 2026. The present applicants have also submitted an application requesting re-evaluation of dumping and injury margins. Accordingly, the Authority has initiated a mid-term review of anti-dumping duty imposed on the imports of "Aluminium foil below 80 microns" from Thailand, vide notification no. 7/3/2024- DGTR dated 29th March 2024. This investigation is underway.
5. The applicants approached the Authority, after expiry of duty on "Aluminium foil ranging from 5.5 micron to 80 micron" from China PR, submitting that post expiry of duties, the subject imports have again started to enter the Indian market at dumped prices in huge volumes and resultantly causing material injury to the domestic industry. The Authority, on the basis of sufficient prima facie evidence submitted by the applicants, issued a public notice vide Notification no. 06/35/2023- DGTR dated 21st March, 2024, initiating the subject investigation in accordance with Rule 5 to determine the existence, degree, and effect of the alleged dumping and to recommend the amount of anti-dumping duty which if levied, would be adequate to remove the alleged injury to the domestic industry.

B. PROCEDURE

6. The procedure described below has been followed with regards to this investigation:
 - i. The Authority notified the embassy of the subject country in India about the receipt of the present anti-dumping application before proceeding to initiate the investigation in accordance with Rule 5(5) of the Anti-Dumping Rules.
 - ii. The Authority, on the basis of sufficient prima facie evidence submitted by the applicants, vide notification no.06/35/2023-DGTR dated 21st March, 2024 published a public notice in the Gazette of India, Extraordinary, initiating an anti-dumping investigation concerning imports of the subject goods from the subject country.

- iii. The Authority forwarded a copy of the public notice along with the questionnaires to the embassy of the subject country in India, all known exporters, importers, and users (whose details were made available by the applicants) and gave them the opportunity to make their views known in writing in accordance with Rule 6(2) of the anti-dumping rules.
- iv. The Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the known exporters and the embassy of the subject country in accordance with Rule 6(3) of the anti-dumping Rules. A copy of the application was also provided to the other interested parties, as requested.
- v. The Authority sent questionnaire to elicit relevant information to the following known producers/exporters in the subject country in accordance with Rule 6(4) of the AD rules:

SN	Producer/ Exporter
1.	Dingsheng Aluminium Industries Hong Kong Trading
2.	Dong Guan Kai Yuan Plastication Technology Co. Ltd.
3.	Fengcheng Huaqiang Machinery Co. Ltd.
4.	Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd.
5.	Guangzhou Mywow Decor Co. Ltd.
6.	Luoyang Longding Aluminium Industries Co. Ltd.
7.	M Kunshan Aluminium Co. Ltd.
8.	Shandong Mingda Packing Product Co. Ltd.
9.	Jiangyin Bondtape Technology Corporation
10.	Hugematic Industries Co. Ltd.
11.	Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co. Ltd.
12.	Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd.
13.	Ms Zhengzhou Mingtai Industry Co. Ltd.
14.	Peixian Fengyuan Import and Export Trade Co. Ltd.
15.	Qingdao Donghai Aluminium Co. Ltd.
16.	Shandong Deli Aluminium Technology Co. Ltd.
17.	TJPFTZ L.X. International Trading Co. Ltd.
18.	Victory Food Specialities FZE
19.	Wuxi Myriad Corporation
20.	Hebei North China Aluminium Co. Ltd.
21.	Xiamen Kolysen Packaging Integration Co Ltd
22.	Yunnan Haoxin Aluminum Foil Co. Ltd
23.	Zhangzhou Banruo Import Export Co. Ltd.
24.	Zhengzhou Mingtai Industry Co. Ltd.
25.	Dingsheng Aluminium Industrial Co. Ltd.
26.	Xiamen Xiashun Aluminium Foil Co. Ltd.
27.	Jiangsu Alcha Aluminium Co. Ltd.
28.	Arconic (Kunshan) Aluminium Products Co., Ltd

vi. Following producers/exporters from the subject country have filed the exporter's questionnaire response or made any submissions:

SN	Responding Producer/ Exporter
1.	ATEC New Material Industry Co. Limited
2.	Daching Enterprises Ltd.
3.	Dingsheng Aluminium Industries (Hong Kong) Trading Co. Ltd.
4.	Hangzhou Dingsheng Import and Export Co. Ltd.
5.	Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd.
6.	Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd.
7.	Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd.
8.	Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd.
9.	Jiangsu Dingsheng New Materials Joint Stock Co. Ltd.
10.	Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd.
11.	Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. (HK) Ltd.
12.	Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. Ltd.
13.	Kunshan Aluminium Co. Ltd.
14.	Longding Global (Singapore) PTE Ltd.
15.	Luoyang Longding Aluminium Industrial Co. Ltd.
16.	Luoyang Wanji Aluminium Processing Co. Ltd.
17.	Peixian Fengyuan Import and Export Trade Co. Ltd.
18.	Shangdong Deli Aluminium Technology Co. Ltd.
19.	Shanghai Sunho Aluminium Foil Co. Ltd.
20.	Sunho New Materials Technology Co. Ltd.
21.	Tetra Pak Beijing Company Limited
22.	Tetra Pak Global Supply SA
23.	Tetra Pak Jurong Pte Ltd.
24.	Xiamen Xiashun Aluminium Foil Co. Ltd.

vii. Questionnaires were also sent to the following known importers/users of the subject goods in India seeking necessary information in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules:

SN.	Importer/ User	SN.	Importer/ User
1.	Ace Overseas	2.	Merino Industries Ltd.
3.	Aar Dee Industries	4.	Modern Laminators Pvt. Ltd.
5.	Ajanta Pack Mart Pvt Ltd	6.	Mohan Mutha Polytech Pvt. Ltd.
7.	ACG Pharmapack Pvt. Ltd.	8.	Montage Enterprises Pvt. Ltd.
9.	Aero Incorporation	10.	Montex Glass Fibre Ind Pvt. Ltd.
11.	Air India Ltd.	12.	Nagreeka Indcon Products Pvt. Ltd.
13.	DB International	14.	Nobel Chocolatz
15.	Alstone Industries Pvt. Ltd.	16.	Oswal Extrusion Ltd.
17.	Alufoil Products Pvt. Ltd.	18.	Parikh Packaging Pvt. Ltd.

19.	Alutech Packaging Pvt. Ltd.	20.	Polybond Insulation Pvt. Ltd.
21.	Ansapack Pvt. Ltd.	22.	Pragya Flexi Film Industries
23.	Asawa Insulation Pvt. Ltd.	24.	Printmann Offset Pvt. Ltd.
25.	Ashoka Tessiles	26.	Purity Flex Pack Ltd.
27.	Audax Protective Fabrics Pvt. Ltd.	28.	R S Foils Pvt. Ltd.
29.	Av Enterprises	30.	Radhika Exports Corporation
31.	Balaji Packaging Company	32.	Raheja Polymers & Chemicals
33.	Bilcare Ltd.	34.	Ram Kishore Nagarmal Marketing Pvt.Ltd.
35.	Essel Thermoware Pvt. Ltd.	36.	Raviraj Foils Ltd.
37.	Essel Propack Ltd.	38.	Rockdude Impex Pvt. Ltd.
39.	Futuristic Marketing Solutions	40.	Royal International
41.	G L S Films Industries Pvt. Ltd.	42.	S L Packaging Pvt. Ltd.
43.	Gajra Glass Fibre Pvt. Ltd.	44.	Sanwariya Packaging Pvt. Ltd.
45.	Geep Industries India Pvt. Ltd.	46.	SAPL Steel LLP
47.	GK Enterprises Pvt. Ltd.	48.	Satnam Print N PAC
49.	Greenberry Foils India Ltd.	50.	Sharbin International
51.	Gujarat Polyfilms Pvt. Ltd.	52.	Shell N Tube Pvt. Ltd.
53.	Heena Roto Prints	54.	Shree Mahavir Sales Corporation
55.	Hind Foils LLP	56.	Shree Rama Multitech Ltd.
57.	Hind Global	58.	Siddhee Products Pvt. Ltd.
59.	Homemade Bakers India Ltd.	60.	Silver Foils Pvt. Ltd.
61.	Huhtamaki Ppl Ltd.	62.	Sipla Solutions
63.	Inox India Pvt. Ltd.	64.	SMV Impex
65.	International Traders	66.	SNS Overseas Pvt. Ltd.
67.	Jash Packaging Co.	68.	Sorich Foils Ltd.
69.	Flora Industries	70.	Sparsh Packagings Pvt. Ltd.
71.	International Traders	72.	Svam Toyal Packaging Industries Pvt.Ltd.
73.	Jindal India Ltd.	74.	Sri Venkateshwara Coil Mill Pvt. Ltd.
75.	Jupiter Laminators Pvt. Ltd.	76.	Sterlite Technologies Ltd.
77.	Kap Cones Pvt. Ltd.	78.	Super Packagings
79.	Kinjal Impex	80.	Suvjay Industries India LLP
81.	ITC Ltd.	82.	Synthiko Foils Ltd.
83.	Kanodia Technoplast Ltd.	84.	Tania Polyfilms Pvt. Ltd.
85.	KH Exports India Pvt. Ltd.	86.	TCPL Packaging Ltd.
87.	Kflex India Pvt. Ltd.	88.	ZAF Overseas LLP
89.	Kinjal Impex	90.	The Supreme Industries Ltd.
91.	Kuloday Udyog	92.	Thermal Engitech Pvt. Ltd.
93.	Mahavir Paper Trading Co.	94.	Thermoplast Pvt. Ltd.
95.	Lily Pins Pvt. Ltd	96.	Viva Composite Panel Pvt. Ltd.
97.	Mahesh Metalloys Pvt. Ltd.	98.	Trafomec India Pvt. Ltd.
99.	Malindi Retail Pvt. Ltd.	100.	Trendz International
101.	Marudhar Industries Ltd.	102.	True Value International
103.	Maruti Paper India Company	104.	Uflex Ltd.
105.	Masters India Pvt. Ltd.	106.	Unitech Enterprise Pvt. Ltd.
107.	Mazda Agencies	108.	United Breweries Ltd.

109.	Medicap Healthcare Ltd.	110.	U.P. Twiga Fiberglass Ltd.
111.	Shrinath Rotopack Pvt. Ltd.	112.	Vishal Containers Ltd.

- viii. Following importers/user have filed the importer's questionnaire response or made submissions:

SN	Responding Importer/user
1.	Amcor Flexibles India Private Limited
2.	Asawa Insulations Pvt Ltd
3.	Caprihans India Ltd.
4.	Dalfo Flexicap Pvt. Ltd.
5.	Eminent Trade and Export Pvt. Ltd.
6.	Indian Flexible Packaging & Folding Carton Manufacturers Association
7.	Jewel Packaging P Ltd.
8.	Jil Pack
9.	Montage Enterprises Private Limited
10.	Nagreeka Indcon Products (P) Ltd.
11.	Paharpur Cooling Towers Limited
12.	Paharpur 3P Pvt. Ltd.
13.	Paramount Universal Pvt. Ltd.
14.	Ram Kishore Nagarmal Marketing Pvt. Ltd.
15.	Rockdude Impex Pvt. Ltd.
16.	Silver Foils Pvt. Ltd.
17.	Suvjay Industries India LLP
18.	Tetra Pak India Pvt. Ltd.
19.	UFLEX Limited
20.	ACG Pharmapack Pvt. Ltd.

- ix. The period of investigation for the purpose of the present investigation is 1st October, 2022 to 30th September, 2023 (12 months) (hereinafter referred to as the “period of investigation” or “POI”). The injury analysis period includes the period of investigation and the preceding years, 2019-20, 2020-21, 1st April 2021- 30th September 22 (annualized).
- x. The Authority, vide para 7 of the initiation notification dated 21st March, 2024, granted an opportunity to the interested parties to present their comments on the scope of the product under consideration and product control number (PCN) within 15 days of initiation which ended on 5th April, 2024. All the submissions made by the interested parties with regard to the scope of the product under consideration or for the construction of PCN, within the stipulated time period, were considered. Accordingly, the Authority vide notification dated 6th June, 2024, proceeded to clarify the scope of the PUC and PCNs, as proposed in the initiation notification.
- xi. The Authority issued an economic interest questionnaire (EIQ) to all interested parties and the concerned ministry. Response to EIQ has been submitted by the domestic industry and the following other interested parties.

SN	Responding Exporter/Importer
1.	ATEC New Material Industry Co. Limited, Hong Kong
2.	Dalfo Flexipack Pvt. Ltd.
3.	Dingsheng Aluminium Industries (Hongkong) Trading Co. Limited
4.	Eminent Trade & Export Pvt. Ltd.
5.	Hangzhou Dingsheng Import & Export Co. Ltd.
6.	Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd.
7.	Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd.
8.	Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co. Ltd.
9.	Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. (HK) Limited
10.	Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. Ltd.
11.	Longding Global (Singapore) Pte Ltd.
12.	Luoyang Longding Aluminium Industries Co. Ltd.
13.	Nagreeka Indcon Products (P) Ltd.
14.	Paramount Universal Pvt. Ltd.
15.	Rockdude Impex Private Limited
16.	Shandong Deli Aluminium Technology Co. Ltd.
17.	Shanghai Sunho Aluminium Foil Co. Ltd.
18.	Silver Foils Private Limited
19.	Sunho New Materials Technology Co. Ltd.
20.	Suvjay Industries India LLP
21.	Tetra Pak Beijing Company Limited
22.	Tetra Pak Global Supply SA
23.	Tetra Pak India Pvt. Ltd.
24.	Tetra Pak Jurong Pte Ltd.

- xii. The information provided by the interested parties on a confidential basis was examined with regard to the sufficiency of such claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted, and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- xiii. The Authority sought further information from the producers to the extent deemed necessary. The desk verification of the data provided by the domestic industry was conducted to the extent considered necessary for the purpose of the present investigation. The Authority also conducted onsite verification of two of the domestic producers on 9th and 10th January, 2025.
- xiv. The Authority made available the non-confidential version of the submissions made by the various interested parties. A list of all the interested parties was uploaded on the DGTR website along with the request to all of them to email the non-confidential version of their submissions to all the other interested parties along with the investigation team.
- xv. In accordance with Rule 6(6) of the Rules, the Authority provided an opportunity to

- the interested parties to present their views orally in a public hearing held on 6th December 2024. The parties presented their views in the oral hearing and were requested to file written submissions of the views expressed orally by 13th December 2024, followed by rejoinder submissions by 20th December 2024.
- xvi. The Authority, vide Notification no. 06/35/2023 – DGTR, issued Preliminary Findings on 28th August 2024. As recorded in the Preliminary Findings, the Authority invited comments on the same at the time of the oral hearing.
 - xvii. Subsequent to the issuance of Preliminary Findings, the Authority issued two corrigendum notifications dated 1st January 2025 and 11th February 2025, thereby including “Aluminium Foil for Capacitors below 5 micron and upwards of 5 micron and upto 5.5 micron” in the scope of the product under consideration.
 - xviii. The submissions made by the interested parties, arguments raised, and the information provided by the various interested parties during the course of the investigation, to the extent the same were supported with evidence and considered relevant to the present investigation, have been appropriately considered by the Authority in this document.
 - xix. Wherever an interested party has refused access to or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigation, or has significantly impeded the investigation, the Authority has considered such parties as non-cooperative and has conducted the examination on the basis of facts available.
 - xx. The Authority has relied upon DG Systems data for the required analysis after due examination of the transactions.
 - xxi. The Non-Injurious Price (NIP) has been determined based on the cost of production and cost to make and sell the subject goods in India based on information furnished by the domestic producers on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure III to the Rules so as to ascertain whether anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the domestic industry.
 - xxii. The Authority has considered all the arguments raised and information provided by all interested parties, to the extent the same are supported with evidence and considered relevant to the present investigation.
 - xxiii. Wherever an interested party has refused access to or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigation, or has significantly impeded the investigation, the Authority has recorded its observation on the basis of the facts available.
 - xxiv. A disclosure statement containing the essential facts in this investigation which have formed the basis of the final findings was issued to the interested parties on 12th March 2025 and the interested parties were allowed time up to 5PM, 17th March 2025 to comment on the same. The comments on disclosure statements received from the interested parties have been considered, to the extent found relevant, in this final finding notification.
 - xxv. *** in these final findings represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
 - xxvi. Exchange rate considered for the POI for conversion of USD to Indian Rupees is 1 USD= Rs. 83.21.

C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

7. The product under consideration (hereinafter also referred to as the "PUC") as defined at the stage of initiation was as follows:

2. *The product under consideration in the present application is "aluminium foil" (hereinafter also referred to as "subject goods" or "product under consideration" or "PUC"), excluding the following:*

- i. *Aluminium foil below 5.5 microns from China PR for non-capacitor applications. Aluminium foil for capacitors applications' below 5.5 microns is within the scope of the product under consideration. This was specifically excluded in the anti-dumping duty investigation conducted on "aluminium foil 80 microns and below originating in or exported from China PR, Malaysia, Thailand and Indonesia."*
- ii. *Ultra-Light Gauge Converted foil meant for use in insulation, spices packing' thermal fluid lines covering and tea bags application - Ultra Light Gauge Converted foil is an aluminium foil having thickness of 5.5 micron to 7 micron and is backed with kraft paper & scrim, or glass cloth, whether plain or printed for use in insulation, spices packing, thermal fluid lines covering and tea bags application.*
- iii. *Etched or formed aluminium foils meant for electrolytic capacitor - Etched or formed aluminium foils is aluminium foil meant to be used in the manufacture of electrolytic capacitor.*
- iv. *Aluminium composite panel meant for facade cladding and signage applications - Aluminium composite panel is a non-aluminium core (often PE) bonded between two thin layers of aluminium, for use in facade cladding and signage.*
- v. *Clad with compatible non clad aluminium foil - Clad with compatible non clad aluminium foil is a corrosion-resistant aluminium sheet formed from aluminium surface layers metallurgically bonded to high-strength aluminium alloy core material for use in engine cooling and air conditioner systems in automotive industry; such as radiator, condenser, evaporator, intercooler, oil cooler and heater.*
- vi. *Aluminium foil for beer bottle - aluminium foil of 10.5 micron with rough surface and perforated whether printed or not; to be used in beer bottle.*
- vii. *Aluminium- manganese- silicon based and/ or clad aluminium- manganese silicon-based alloys, whether clad or unclad- with post brazing yield strength greater than 35 MPA, falling under tariff heading 7607 for use in heat exchangers including radiators, charge air coolers, condensers, oil coolers, heater cores, evaporators, heat ventilation and air conditioning (HVAC) systems and parts thereof.*
- viii. *Adhesive tapes*
- ix. *Colour coated aluminium foil*

8. Aluminium foil is used extensively for protection, storage, and preparation of foods and beverages. It is used as a packaging material, for conservation and preservation of edible and food products.

9. The product under consideration is classified under subheading 7607 of the Customs Tariff Act. Imports of the subject goods are entering into India under the following codes 76071190, 76072090, 76072010, 76071110, 76071999, 76071991, 76071995, 76071910, 76071994, 76071993 and 76071992. The customs classification is indicative and is not binding on the scope of the product under consideration.

10. The applicants proposed the following product control numbers (PCNs), in the application filed:

SN	Type of Foil	Micron Range	Bare/Converted
1	Alu Alu Stock	45-60	Bare Foil
2	House Foil	8 - 22	Bare Foil
3	Light Gauge (LG)	7 - < 20	Bare Foil
4	Medium Gauge (MG)	20-60	Bare Foil
5	Semi Rigid Container (SRC)	30 - 80	Bare Foil
6	Ultra-Light Gauge Bare	5.5 - <7	Bare Foil
7	Battery Foil	9 - 20	Bare Foil
8	Capacitor	4.5 - 20	Bare Foil
9	Any other Bare Foil (Not falling within 1-8)		Bare Foil
10	Cigarette Foil	< = 7	Converted
11	House Foil Converted	8 - 22	Converted
12	SRC Converted	30 - 80	Converted
13	Medium Gauge (MG) Converted	20-60	Converted
14	Light Gauge (LG) Converted	7 - < 20	Converted
15	Battery Foil Converted	9 - 20	Converted
16	Alu Alu Converted/ laminated	45-60	Converted
17	Any other converted Foil (Not falling within 10-16)		Converted

11. The parties were requested to offer their comments on the PUC and propose PCNs, if any, within 15 days of circulation of the non-confidential version of the application filed before the Authority.
12. The comments on the scope of PUC and PCN methodology were received from various interested parties after the initiation notification was issued. A meeting was also held on 8th May 2024 to discuss the PUC and PCNs with the interested parties.

C.1 Views of the other interested parties

13. The following submissions have been made by the other interested parties with regard to the scope of the product under consideration and like article:
- The PUC has been defined without any reference to the thickness of the product. There is overlapping of scope of the PUC in this investigation with previous investigation.
 - The PUC scope is only upto 80 microns, as PCNs proposed have thickness ranging up to 80 microns, and Tariff heading 7607 only includes Aluminium foil less than 200 microns. Further, foil above 80 microns already attracts duty after investigation on FRP, and should be excluded.
 - Present investigation is simply a re-investigation of the previous sunset review

investigation, therefore, foil below 5.5 and above 80 microns is not within the scope of the PUC. The same should be expressly noted in the definition of the PUC by the Authority.

- iv. Further, ADD is already imposed on aluminium foil below 5.5 microns therefore, the present investigation cannot cover this within its scope of the PUC.
- v. In the original investigation “alu alu laminate” and “aluminium foil for capacitors application below 5.5 microns” were excluded. Since there is no change from the original investigation, these two should be excluded.
- vi. Even if foil for capacitor is included, range for PCN should be 4.5-20 micron. If capacitor foil below 5.5-micron foil is not within the scope, then PCN should be 5.5-20 micron.
- vii. Micron range for cigarette foil is mentioned as ‘<=7’. However, foil below 5.5 micron is already subject to ADD. Therefore, PCN should be modified to “5.5-7 micron”.
- viii. Clad Aluminium fin strips is classified under 7606, and the PUC is classified under 7607. The thickness of imported strip is between 0.23 mm – 0.30 mm (230 micron to 300 micron). Whereas as per customs description of 7607, it includes thickness (excluding any backing) not exceeding 0.2 mm.
- ix. As per exclusions defined in the initiation notification, clad aluminium fin strips used for automotive industry is already excluded. There is no domestic supply of this product. Hence clarify that clad aluminium fin strips is not included in the scope of the PUC. Alternately, modify clause 2(v) and (vii) of initiation notification stating that this “clad aluminium fin strips” under heading 7606 used for manufacture of fin tubes for use in steam condensers of dry cooling in industrial applications, is excluded.
- x. Alu alu foil stock (45-60 microns) as well as light gauge foil, should be excluded, as there is only one supplier of the product in India. There is lack of capacity in India to fulfil demand of this product. The quality being supplied by Indian producers is of sub-standard quality.
- xi. The product polyurethane coated aluminium foil (“PU coated aluminium foil”) with colour on either side or both sides”, is not produced in India and has no substitutes. Indian producers are not equipped with machinery for lacquer coating. The product being imported is priced substantially above the average import price of aluminium foils. It is used for manufacturing insulated panels. Hence, the Authority has been requested to exclude polyurethane coated aluminium foil with colour on either one side or both.
- xii. Micron ranges specified in PCN proposed at para 5, are limited and do not cover all possibilities for certain products like house foil and SRC. A PCN should be created to include any micron range not covered in the table, ensuring comprehensive coverage for transactions involving these products. For example, range proposed for SRC is only 30-80, whereas there can be other microns for SRC. Hence, PCN should be devised to accommodate any range of micron other than 30-80 concerning SRC.
- xiii. Aluminium foil of alloy grade 8021, is a special grade foil critical for pharmaceutical packaging due to its unique properties. It has no substitute available for ensuring health and hygiene standards. Hindalco, is the sole producer and meets only 30% of the domestic demand, falling short of quality standards. Domestic converters require specific thickness and width which is not supplied by Hindalco. There is a risk of monopoly, supply shortage, and medicine price hikes. Therefore, this should be excluded as it has specialized application, there is demand-supply gap, limited imports, and potential impact on industry and prices.
- xiv. In case of aluminium foil made from alloy AA8011 and AA8079, it has been argued that the domestic industry is a mere converter of foil stock imported from China PR. The domestic industry converts foil stock with minimal value addition, leading to price

distortions in converted foils. Most of the pharma customer products are registered with specific foil imported from particular supplier currently. Change in raw material grade or manufacturing process is critical – direct impact on end user’s product. Unable to switch to domestic product or offset additional costs.

- xv. Ultra-light gauge aluminium foil of 6.3 micron, should be excluded as the domestic industry does not produce it and hence cannot claim injury. If included within scope, requested to prescribe reference price form of duty even if fixed duty is recommended on other aluminium foil.
- xvi. The domestic producers lack capacity and quality to fully satisfy demand. Imports of ultra-light gauge aluminium foil from China PR are necessary until Hindalco's new capacity becomes operational, likely post-2026.
- xvii. The domestic producers fail to meet Tetra Pak's carbon emission standards due to coal-based energy sources, unlike Chinese producers shifting towards renewable energy.
- xviii. PCN and the scope of the investigation should be used to determine only products which are produced and sold by the applicants. Users often rely on imports when the Indian producers are unable to supply specific material in adequate volume.
- xix. Users rely on imports because the domestic industry focuses on large volume products and are not able to cater to buyers of specific products with lower volumes. Scope of the PUC should be based on products supplied in commercial volumes by the domestic industry during the POI.

C.2 Views of the domestic industry

- 14. The following submissions have been made by the domestic industry with regard to the scope of the product under consideration and like article:
 - i. Scope of the PUC suggested in the application and subsequently notified in the notice of initiation, should be continued and kept as is, there is no need for modification, whether enlargement or curtailment.
 - ii. Definition of the PUC may explicitly refer to the range of thickness. As agreed by all parties during the discussion, definition may be kept as “aluminium foil upto 80 microns, excluding aluminium foil below 5.5 micron for non-capacitor application”. Further, other products as described above, are also excluded. Only such aluminium foil below 5.5 micron for non-capacitor application are excluded which are subject to measures through final findings no. 6/21/2020- dated 18th June 2021.
 - iii. As regards exclusion of “polyurethane coated aluminium foil with colour on either one side or both sides” and confirming exclusion of “coated aluminium foil – either one side or both sides, irrespective of colour, shape or coating”; the domestic industry has submitted that the same is already covered under clause (ix). However, the Authority may provide specific clarification/confirmation.
 - iv. In respect of exclusion of light gauge foil, the domestic industry has submitted that it is an established producer of light gauge foil. The same has been part of scope of the PUC in previous investigations as well. Inclusion of this product has never been contended by any party previously. Comments of respondent that the domestic industry does not produce this product, is a blatantly false statement. This request for exclusion is baseless and devoid of any evidence.
 - v. As regards exclusion request for alu alu laminate, present investigation is a fresh

investigation and scope of the PUC is different from previous investigation. In the previous investigation, Indian industry was not producing alu alu laminate. Several producers such as Alutech Packaging P. Ltd. and Green Berry Foils India Ltd. are now producing it.

- vi. The domestic industry is in agreement with the submission on cigarette foil, that the PCN range suggested should be amended to “5-.5-7”, as against proposed range of “below 7 microns”.
- vii. The domestic industry has agreed to exclusion and specific clarification sought with regard to “clad aluminium fin strips (Alloy 4343/3003-H24), and “polyurethane coated aluminium foil with colour on either side or both sides”.
- viii. As “alu alu foil stock” is produced and supplied by Hindalco Industries Ltd., therefore they have made the following submissions:
 - Hindalco has competence to produce and sell substantial quality of alu alu stock/foil. Speculation regarding monopolistic situation is unsubstantiated since Anti-Dumping Laws provides the sole producer with the trade remedial measure i.e., imposition of anti-dumping duty. It encourages domestic producers to invest in equipment and technology to meet user’s need, provides level playing field, ensures a fair price, and does not prevent imports from any country.
 - Demand-supply gap cannot be a factor for not imposing anti-dumping duty as it does not prevent the imports but ensures the imports are fairly priced. Even otherwise, figures provided by interested party are not accurate as demand shown is inflated and figures did not match Hindalco’s domestic sales and imports of alu alu stock/foil.
 - It has supplied alu alu stock/foil to various consumers such as interested party (UFLEX), and only a nominal quantity of the said product was rejected due to quality issues out of the total supplies made to UFLEX. Additionally, Hindalco referred to a catena of judgements by CESTAT as per which quality issues cannot be a concern for not imposing anti-dumping duty.

C.3 Examination by the Authority

15. The product under consideration is manufactured from foil stock. Foil stock is produced by rolling ingot. In other words, aluminium flat rolled products (FRP) are rolled further into foils. It may be rolled into foil or consumed as is, or printed/laminated (also called backed) with paper, board, plastic, or other packaging materials. Aluminium foils may be printed either by the producers or by converters or by end consumers.
16. Aluminium foil is used for protection and storage of foods and beverages, pharmaceutical packaging etc. It is used as a packaging material, for conservation and preservation of edible and food products. Aluminium foil is a non-toxic material. It is also a good thermal conductor and usually quite malleable. Major applications of aluminium foil are in the following:
 - a. pharmaceuticals industry for packing medicines
 - b. food industry for packing processed foods
 - c. cigarette industry for packaging
 - d. tobacco packing (Gutkha)
 - e. beer bottles

17. The Authority considers as follows with regard to issues/exclusion requests raised by the interested parties.
18. **Foil thickness :-** As regards contentions of other interested parties, that the definition of the PUC must define thickness being covered, the Authority has revisited the definition and clarified the definition as “Aluminium foil upto 80 microns, excluding aluminium foil below 5.5 micron for non-capacitor application”.
19. **Light gauge foil :-** As regards the exclusion sought on light gauge foil, the Authority notes that there have been multiple investigations on imports of aluminium foil. The position of Indian industry as producer of light gauge foil has been demonstrated. There are no claims corroborated with evidence in the present investigation to support request for exclusion. Therefore, the Authority is unable to agree with exclusion sought for this product.
20. **Alu alu laminate and aluminium foils for capacitors:-** With respect to submissions alleging that “alu alu laminate” and “aluminium foils for capacitors” should be excluded from the scope of PUC, as they had been excluded previously as well, the Authority notes that the facts of the present investigation are not the same as the previous ADD investigation on aluminium foil from China PR. In the previous investigation conducted by this Authority, these products were excluded from the purview of the investigation, as the Indian industry was not producing these products at that point of time. However, since then, various new producers have started producing the subject goods. Further, the production range by the existing producers has also enhanced. The domestic industry has now commenced production and sales of these products and has submitted evidence in support of the same. Therefore, the Authority is unable to agree with exclusion sought for this product.
21. **Alu alu foil stock of thickness ranging from 45 – 60 microns:-** With regard to exclusion of “alu alu foil stock of thickness ranging from 45 – 60 microns”, it is noted that admittedly, Hindalco Industries Ltd. (Hindalco) is producing the like article within the said thickness range and it has supplied the subject goods with similar characteristics to the product imported into India. As per evidence submitted on record, Hindalco routinely supplies this product.
22. **Cigarette foil:-** Both, the applicants and other interested parties, are in agreement with the submission on modification of micron range of cigarette foil. The Authority is also in agreement with the suggestion of the parties, and accordingly the PCN range for cigarette foil has been amended to “5.5-7” vide Notification dated 06.06.2024, as against “below 7 microns”, defined in the initiation notification.
23. **Aluminium foil of alloy 8011, 8021, and 8079:-** It is noted that aluminium foil from alloy 8021, is in fact “alu alu stock”, and the Authority has already examined and addressed submissions herein above. As regards aluminium foil of alloy 8011 and 8079, it is noted that in aluminium foil, majority of the raw material is aluminium itself, and alloys form an insignificant portion in the chemistry of aluminium foil. Different producers in different products use these alloys interchangeably, by tweaking the chemistry to achieve certain characteristics. Therefore,

parameters that are to be achieved for any product type, and the alloys being used for it, may vary from producer to producer. The respondents made a fine distinction on certain alloys that may be of specific usage to a producer, and not a standard specification/chemistry for a product type. The scope of investigation cannot be varied on such a fine distinction of certain factors, such as alloys, especially since the same is being interchangeably used by different producers for any of the product types within the same PUC. Thus, the Authority is not convinced with the need for exclusion of aluminium foil of alloy 8011, 8021, and 8079.

24. **Ultra- light gauge foil:** - With regard to exclusion sought of ultra- light gauge (ULG) foil, it is seen that the domestic industry produces and sells ULG foil and hence there is no justification for exclusion of ULG Foil.
25. **Ultra-light gauge aluminium foil of 6.3 micron:** - With respect to exclusion of ultra-light gauge aluminium foil of 6.3 micron produced by Hindalco, the Authority notes that the domestic producers are established producers of ULG of various thicknesses, including 6.3 micron. The exclusion request sought due to domestic producers lacking capacity and quality to fully satisfy demand is bereft of merits and therefore cannot be accepted.
26. After thorough examination of the various comments on the scope of the PUC and the PCN methodology that were received from the interested parties as well as the domestic industry after the PUC-PCN hearing held on 8th May 2024, the Authority clarified the scope of the PUC and the PCN methodology and notified the same vide notification (hereinafter referred to as the "Scope Notification") dated 6th June 2024, as follows:

The product under consideration in the present application is "aluminium foil upto 80 micron, excluding aluminium foil below 5.5 micron for non-capacitor application" (hereinafter also referred to as "subject goods" or "product under consideration" or "PUC"), excluding the following:

- i. *Aluminium foil below 5.5 microns from China PR for non-capacitor applications- 'aluminium foil for capacitors applications' below 5.5 microns is within the scope of the product under consideration. This was specifically excluded in the anti-dumping duty investigation conducted on "aluminium foil 80 microns and below originating in or exported from China PR, Malaysia, Thailand and Indonesia."*
- ii. *Ultra-light gauge converted foil meant for use in insulation, spices packing' thermal fluid lines covering and tea bags application - Ultra light gauge converted foil is an aluminium foil having thickness of 5.5 micron to 7 micron which is backed with kraft paper and scrim, or glass cloth, whether plain or printed for use in insulation, spices packing, thermal fluid lines covering and tea bags application.*
- iii. *Etched or formed aluminium foils meant for electrolytic capacitor - etched or formed aluminium foils is aluminium foil meant to be used in the manufacture of electrolytic capacitor*
- iv. *Aluminium composite panel meant for facade cladding and signage applications - Aluminium composite panel is a non-aluminium core (often PE) bonded between two thin layers of aluminium, for use in facade cladding and signage.*
- v. *Clad with compatible non clad aluminium foil - Clad with compatible non clad aluminium foil is a corrosion-resistant aluminium sheet formed from aluminium surface*

layers metallurgically bonded to high-strength aluminium alloy core material for use in engine cooling and air conditioner systems in automotive industry and industrial applications; such as radiator, condenser, evaporator, intercooler, oil cooler and heater.

- vi. *Aluminium foil for beer bottle - aluminium foil of 10.5 micron with rough surface and perforated whether printed or not; to be used in beer bottle.*
- vii. *Aluminium- manganese- silicon based and/ or clad aluminium- manganese silicon-based alloys, whether clad or unclad- with post brazing yield strength greater than 35 MPA, falling under tariff heading 7607 and 7606, for use in heat exchangers including radiators, charge air coolers, condensers, oil coolers, heater cores, evaporators, heat ventilation and air conditioning (HVAC) systems and parts thereof.*
- viii. *Adhesive tapes*
- ix. *Colour coated aluminium foil-either one side or both sides, irrespective of colour, shape or coating.*
- x. *Polyurethane coated aluminium foil- either one side or both sides, irrespective of colour, shape, or coating.*

SN	Type of Foil	Micron Range	Bare / Converted	PCN Codes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Alu Alu Stock/Foil	45-60	Bare Foil	ASBF
2	House Foil/Home Foil	8-22	Bare Foil	HFBF
3	Light Gauge (LG)	7- < 20	Bare Foil	LGBF
4	Medium Gauge (MG)	20-60	Bare Foil	MGBF
5	Semi Rigid Container (SRC)	30-80	Bare Foil	SRBF
6	Ultra-Light Gauge Bare	5.5- <7	Bare Foil	UGBF
7	Battery Foil	9-20	Bare Foil	BFBF
8	Capacitor	4.5 – 20	Bare Foil	CFBF
9	*Any other Bare Foil (not falling within S.No.1-8)		Bare Foil	OFBF
10	Cigarette Foil	5.5-7	Converted	CFCF
11	Alu Alu Converted / laminated	45-60	Converted	ASCF
12	House/home Foil Converted	8-22	Converted	HFCF
13	SRC Converted	30-80	Converted	SRCF
14	Medium Gauge (MG) Converted	20-60	Converted	MGCF
15	Light Gauge (LG) Converted	7-<20	Converted	LGCF
16	Battery Foil Converted	9-20	Converted	BFCF
17	Any other converted Foil (Not falling within S.No. 10-16)		Converted	OFCF

- 27. The product under consideration is classified under subheading 7607 of the customs Tariff Act. Imports of the subject goods are entering into India under the following codes 76071190, 76072090, 76072010, 76071110, 76071999, 76071991, 76071995, 76071910, 76071994, 76071993, and 76071992. The customs classification is indicative and is not binding on the scope of the product under consideration.
- 28. It was then brought to the attention of the Authority by the domestic industry that there is an overlap of the product under consideration in the present investigation, when compared to the

investigation concluded in 2021, against China, Indonesia, Malaysia, and Thailand. The product under consideration as held in the Final Findings F. No. 6/21/2020-DGTR dated 18th June 2021, is as below:

“7. The product under consideration as noted in the initiation notification is “Aluminium Foil whether or not printed or backed with paper, paper board, plastics or similar packaging materials of a thickness of 80 microns and below (with permissible tolerances)” excluding the following:

- i. Aluminium foil of thickness ranging from 5.5 micron to 80 micron originating in China.*
- ii. Alu Alu Laminate- Alu Alu Laminate of 40-50 mic in AA8079 & AA8021, is a multi-layered opaque laminate where Aluminium foil and is backed with plastic film on both side with adhesives; for use in packing capsules/tablets.*
- iii. Ultra Light Gauge Converted- Ultra Light Gauge Converted is an Aluminium foil having thickness of 5.5 6 mic to 7 mic which and is backed with kraft paper & scrim, or glass cloth, whether plain or printed for use in insulation, spices packing, thermal fluid lines covering and tea bags application.*
- iv. Aluminium Foil Composite- Aluminium foil laminated with or backed with Kraft paper and glass scrim or glass cloth with or without poly ethylene, whether printed or not printed. Aluminium foil laminated with or backed with Kraft paper however is within the scope of the product under consideration and proposed measures.*
- v. Aluminium foil for capacitors width below 500 mm- Aluminium foil for capacitors is an Aluminium foil of 5 micron gauge with width below 500 mm 99.35% purity, for use in electrical equipment such as radios, televisions, telephones, computers, microwave ovens, electrical welders, magnetos, electronic testing equipment, copy machines, air conditioners, automobiles, fluorescent lights, mercury vapour street lamps, power transmission equipment, electric motors, control units, and similar articles.*
- vi. Etched or formed Aluminium Foils- Etched or formed Aluminium Foils is Aluminium Foil meant to be used in the manufacture of Electrolytic Capacitor.*
- vii. Aluminium composite panel- Aluminium composite panel is a non-aluminium core (often PE) bonded between two thin layers of aluminium, for use in façade cladding and signage.*
- viii. Clad with compatible non clad Aluminium Foil- Clad with compatible non clad Aluminium Foil is a corrosion-resistant Aluminium sheet formed from Aluminium surface layers metallurgically bonded to high-strength Aluminium alloy core material for use in engine cooling and air conditioner systems in automotive industry; such as radiator, condenser, evaporator, intercooler, oil cooler and heater.*
- ix. Aluminium Foil for beer bottle- Aluminium Foil of 10.5 micron with rough surface and perforated whether printed or not; to be used in beer bottle.*
- x. Aluminium- Manganese- Silicon based and/or clad Aluminium- Manganese- Silicon based alloys, whether clad or unclad- with post brazing yield strength greater than 35 MPA, falling under tariff heading 7607 for use in heat exchangers including radiators, charge air coolers, condensers, oil coolers, heater cores, evaporators, heat ventilation and air conditioning (HVAC) systems and parts thereof.*

18. In view of the foregoing, para 7 and 15 the scope of product under consideration for the purpose of present investigation is as follows as read with para 7 and 15:

“Aluminium Foil whether or not printed or backed with paper, paper board, plastics or similar packing materials of a thickness of 80 micron and below (with permissible tolerances)” excluding the following:

- i. *Aluminium foil of thickness ranging from 5.5 micron to 80 micron originating in China.*
- ii. *Alu Alu Laminate*
- iii. *Ultra Light Gauge Converted*
- iv. *Aluminium Foil Composite*
- v. *Aluminium foil for capacitors width below 500 mm*
- vi. *Etched or formed Aluminium Foils*
- vii. *Aluminium composite panel*
- viii. *Clad with compatible non clad Aluminium Foil*
- ix. *Aluminium Foil for beer bottle*
- x. *Aluminium- Manganese- Silicon based and/or clad Aluminium- Manganese- Silicon based alloys, whether clad or unclad*
- xi. *Adhesive tapes*
- xii. *Color coated aluminium foil”*

29. The finding issued by the Authority on 18th June 2021 vide Notification no. 6/21/2020-DGTR recommended anti-dumping duty on “aluminium foil 80 microns and below” with the above-mentioned exclusions. The duty was imposed vide customs Notification no. 51/2021-Customs (ADD) dated 16th September 2021. Through the customs Notification no. 51/2021-Customs (ADD), aluminium foil for capacitors below 5 micron, above 5 micron, and up to 5.5 micron from China are subjected to anti-dumping duty. The same was thus specifically excluded from the scope of the product under consideration in the present investigation and a corrigendum was issued vide Notification no. 06/35/2023 dated 11th February 2025, clarifying the scope of the product under consideration wherein the Authority specifically excluded ‘Aluminium foil for capacitors below 5 microns, and upwards of 5 micron, and up to 5.5 microns’ from the scope of the product under consideration. The product under consideration and PCN hence is as follows.

“The product under consideration in the present recommendation is "Aluminium foil upto 80 micron”, (hereinafter also referred to as "subject goods" or "product under consideration" or "PUC"). Aluminium foil of 5-micron gauge of width below 500mm having 99.35% purity for capacitors and aluminium foil from 5.5 microns to 80 microns for capacitors is included in the scope of the PUC.

The following are excluded from the scope of PUC:

- a. *Aluminium foil below 5.5 micron gauge for applications non-capacitors applications;*
- b. *Aluminium foil for capacitors below 5 microns, and upwards of 5 micron and up to 5.5 microns. It is however clarified that aluminium foil of 5-micron gauge of width below 500mm having 99.35% purity for capacitors and aluminium foil from 5.5 microns to 80 microns for capacitors is included in the scope of the PUC;*
- c. *Ultra-Light Gauge converted foil meant for use in insulation, spices packing' thermal fluid lines covering and tea bags application - Ultra Light Gauge converted foil is an aluminium foil having thickness of 5.5 micron to 7 micron which is backed with kraft paper and scrim, or glass cloth, whether plain or printed for use in insulation, spices packing, thermal fluid lines covering and tea bags application;*

d. Etched or formed aluminium foils meant for electrolytic capacitor - Etched or formed aluminium foils is aluminium foil meant to be used in the manufacture of Electrolytic Capacitor

e. Aluminium composite panel meant for facade cladding and signage applications – Aluminium composite panel is a non-aluminium core (often PE) bonded between two thin layers of aluminium, for use in facade cladding and signage.

f. Clad with compatible non clad aluminium foil - Clad with compatible non clad aluminium foil is a corrosion-resistant aluminium sheet formed from aluminium surface layers metallurgically bonded to high-strength aluminium alloy core material for use in engine cooling and air conditioner systems in automotive industry and industrial applications; such as radiator, condenser, evaporator, intercooler, oil cooler and heater.

g. Aluminium foil for beer bottle - aluminium foil of 10.5 micron with rough surface and perforated whether printed or not; to be used in beer bottle.

h. Aluminium- manganese- silicon based and/ or clad aluminium- manganese silicon-based alloys, whether clad or unclad- with post brazing yield strength greater than 35 MPA, falling under tariff heading 7607 and 7606, for use in heat exchangers including radiators, charge air coolers, condensers, oil coolers, heater cores, evaporators, heat ventilation and air conditioning (HVAC) systems and parts thereof.

i. Adhesive tapes

j. Colour coated aluminium foil-either one side or both sides, irrespective of colour, shape or coating.

k. Polyurethane coated aluminium foil- either one side or both sides, irrespective of colour, shape, or coating.”

SN	Type of Foil	Micron Range	Bare / Converted	PCN Codes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Alu Alu Stock/Foil	45-60	Bare Foil	ASBF
2	House Foil/Home Foil	8-22	Bare Foil	HFBF
3	Light Gauge (LG)	7- < 20	Bare Foil	LGFBF
4	Medium Gauge (MG)	20-60	Bare Foil	MGBF
5	Semi Rigid Container (SRC)	30-80	Bare Foil	SRBF
6	Ultra-Light Gauge Bare	5.5- <7	Bare Foil	UGBF
7	Battery Foil	9-20	Bare Foil	BFBF
8	Capacitor	Only 5 microns with width below 500mm, 99.35% purity and above 5.5 microns upto 80 microns	Bare Foil	CFBF
9	Any other Bare Foil (not falling within S.No.1-8)		Bare Foil	OFBF
10	Cigarette Foil	5.5-7	Converted	CFCF
11	Alu Alu Converted / laminated	45-60	Converted	ASCF
12	House/home Foil Converted	8-22	Converted	HF CF
13	SRC Converted	30-80	Converted	SR CF
14	Medium Gauge (MG) Converted	20-60	Converted	MG CF

15	Light Gauge (LG) Converted	7-<20	Converted	LGCF
16	Battery Foil Converted	9-20	Converted	BFCF
17	Any other converted Foil (Not falling within S.No. 10-16)		Converted	OFCF

30. The Authority notes that the like article produced by the domestic industry and the product under consideration imported from the subject country is comparable in terms of physical and chemical characteristics, functions and uses, product specifications, pricing, distribution and marketing, and tariff classification of the goods. The goods produced by the domestic industry and imported from the subject country are like articles in terms of the Rules. The two are technically and commercially substitutable. The Authority holds that the subject goods produced by the domestic industry are like article to the product under consideration imported from the subject country within the scope and meaning of Rule 2(d) of the Anti- dumping Rules.

D. SCOPE OF THE DOMESTIC INDUSTRY & STANDING

D.1 Views of the other interested parties

31. The following submissions have been made by the other interested parties with regard to the domestic industry and its standing:
- The six producers who constitute the domestic industry have been self-selected with no justification.
 - No representative and conclusive assessment of injury is possible with the current domestic industry.

D.2 Views of the domestic industry

32. The applicants have made the following submissions with regard to the domestic industry and its standing:
- The application has been filed by M/s Hindalco Industries Ltd., M/s Shyam Sel & Power Ltd, M/s Shree Venkateshwara Electrocast Pvt. Ltd., M/s Ravi Raj Foils Ltd., M/s GLS Foils Product Pvt. Ltd., and M/s LSKB Aluminium Foils Pvt. Ltd.
 - Other domestic producers namely, ESS DEE Aluminium Ltd., Sparsh Industries Pvt. Ltd, SRF Altech Ltd. and Trefoil Packaging Pvt Ltd. have communicated their support to the application filed.
 - GLS first declared that it imported the product under consideration in the POI. However, it is clarified that such declaration was an error. The imports by GLS were of aluminium flat rolled product ("FRP"), which is the raw material used in making the PUC.
 - It is a well-established position in law that material retardation and material injury can coexist.
 - The applicant companies have not imported the subject goods from the subject country.
 - The applicants production constitutes a 'major proportion' of the total Indian production and satisfies the requirements of Rule 2(b) and Rule 5(3) of the AD Rules.

D.3 Examination by the Authority

33. Rule 2(b) of the AD Rules defines the domestic industry as under:

"(b) "domestic industry " means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term 'domestic industry ' must be construed as referring to the rest of the producers"

34. The present application has been filed by M/s Hindalco Industries Ltd., M/s Shyam Sel & Power Ltd, M/s Shree Venkateshwara Electrocast Pvt. Ltd., M/s Ravi Raj Foils Ltd., M/s GLS Foils Product Pvt. Ltd., and M/s LSKB Aluminium Foils Pvt. Ltd. These producers constitute 50-60% of estimated domestic production in the POI.
35. M/s GLS Foils Product Pvt. Ltd. initially declared self-imports of the subject goods from the subject country and later clarified that the declaration was incorrect. It imported aluminium flat rolled product ("FRP"), which is the raw material of the subject goods. Its related parties, namely, GLS Elopak Private Limited and GLS Films Industries Private Limited, have imported the subject goods. Details of such imports has been provided and have been independently examined from the DG Systems data. It is noted that the imports made by the related parties is miniscule and insignificant in both absolute and relative terms. Thus, the Authority notes that since the imports are negligible, it does not affect the eligibility of the applicant company to be treated as "domestic industry" in terms of ADD Rules.
36. The remaining applicant companies have not imported the subject goods and are neither related to an importer or exporter thereof.
37. The application filed by the above mentioned six companies has been supported by the following companies:
- ESS DEE Aluminium Ltd.
 - Sparsh Industries Pvt. Ltd
 - SRF Altech Ltd.
 - Trefoil Packaging Pvt Ltd.
38. The Authority sent communication to other domestic producers informing them about the initiation of such investigation. However, no response has been received from these other producers.
39. In view of the information on record and issues examined as above, the Authority holds that the applicant companies constitute "domestic industry" within the meaning of the Rule 2(b) of Anti-Dumping Rules. It is further noted that the production by the applicants account for a major proportion in total Indian production. The application thus, satisfies the criteria of standing in

terms of Rule 5(3) of the ADD Rules.

E. CONFIDENTIALITY

E.1 Views of the other interested parties

40. None of the other interested parties have made any submissions with regard to confidentiality.

E.2 Views of the domestic industry

41. The following submissions have been made by the domestic industry with regard to confidentiality:
- i) Many respondents have not disclosed affiliated companies, names of shareholders, details of the company such as telephone and fax numbers.
 - ii) Sample domestic and export sales documents have been undisclosed. While documents itself may be confidential, the list of documents submitted has not been disclosed.

E.3 Examination by the Authority

42. The Authority made available the non-confidential version of the information provided by the various parties to all the other interested parties as per Rule 6(7).
43. With regard to confidentiality of the information, Rule 7 of the Rules provides as follows:

“7. Confidential Information:

(1) Notwithstanding anything contained in sub-rules (2), (3) and (7) of rule 6, sub-rule (2) of rule 12, sub-rule (4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub -rule (1) of rule 5, or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.

(2) The designated authority may require the interested parties providing information on confidential basis to furnish nonconfidential summary thereof and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarisation is not possible.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorize its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.”

44. The information provided by the interested parties on a confidential basis was examined with regards to sufficiency of such claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims wherever warranted, and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, the parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient nonconfidential version of the information filed on confidential basis. The Authority also notes that all interested parties have claimed their business-related sensitive information as confidential.

F. MISCELLANEOUS ISSUES

45. A large number of producers and exporters of the subject goods from China PR submitted questionnaire responses. In view of large number of producers & exporters, the Authority decided to resort to sampling in the present investigation in accordance with the provisions of Rule 17(3). Based on the questionnaire responses filed before the Authority, three companies were chosen for individual dumping margin determined. The Authority vide email dated 13th August 2024, notified the interested parties of the selection of the three companies and their associated exporters and affiliated producers/exporters for determination of individual dumping margin. The selection was done on the basis of the largest percentage of the volume of exports to India from China PR during the investigation period and the feasibility of number of producers that can be investigated for determination of individual dumping margin. The Authority also, invited comments from the interested parties with regard to selection of sampled producers, and comments received were taken into account for the purposes of determining sampled producers/exporters from subject country.

F.1 Views of the other interested parties

46. The submissions made by the interested parties are briefly as under
- i) Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd. requested that the company should be included in the list of sampled producers, as it has exported a maximum quantity representing a 4% share of the total subject imports and is the only exporter that has supplied ultra-light gauge bare aluminium foil in the POI.
 - ii) Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. Ltd. and Xiamen Xiashun Aluminium Foil Co. Ltd. requested that these companies along with their related companies and associated exporters be included in the list of sampled producers.
 - iii) Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd. requested its inclusion on the ground that its related entity has filed a questionnaire response.
 - iv) Rule 17(3) allows selection of 'reasonable number' of interested parties as sampled producers and limiting the present investigation to only 3 sampled producers is unnecessary.
 - v) In the past, the Authority has chosen 10 producers to be sampled in cases such as Jute products viz.- Jute Yarn/Twine (multiple folded/cable and single), Hessian fabric, and Jute sacking bags from Bangladesh and Nepal, as well as Solar Cells whether or not assembled in modules from China PR, Taiwan, and Malaysia.
 - vi) Zhongji Group and Xiashun Group contended that subject goods supplied by them are different from the ordinary aluminium foil supplied by other producers from the subject country, as these companies have supplied specialised aseptic foil.
 - vii) The Authority should consider not just export volume but also the nature of the product

or product type exported to India.

- viii) Only few global suppliers such as Zhongji Group and Xiashun Group can deliver aluminium foil with the required specifications. Consumers require ultra-light gauge aluminium foil of 6.3 microns and 9 microns with width of upto 1650 mm as well as comply with further technical requirements.
- ix) The domestic industry in India has limitations and is unable to fulfil the requirements of the consumers. The Respondents will be at a disadvantage if not granted an individual dumping margin.
- x) Second proviso to Rule 17(3) of the AD Rules provides for the possibility of determining individual dumping margins for producers who are not sampled if such examination is not burdensome and if such producer has submitted the necessary information.
- xi) No request for sampling was made by the applicants at the time of application, neither did the initiation notification contain any request for filing of quantity and value information by the exporters for sampling purposes.
- xii) The decision to carry out sampling is not based on any request filed by the domestic industry and is unreasonable and belated.
- xiii) Substantial volume of the PUC exported by Kunshan Aluminium Co. Ltd. and hence if not included in the sampled group, will be unrepresentative of total imports.
- xiv) The Authority is requested to verify and document the range of PCNs exported by each sampled entity, to ensure that the product categories within the PUC is not inadvertently excluded or underrepresented.
- xv) CIF prices of Kunshan Aluminium Co. Ltd. is more than the average CIF value of imports reported by the domestic industry and hence substantiates that sampling will be detrimental to the interests of the non-sampled producers/ exporters.
- xvi) Due to low priced exports of sampled producers/exporters, there will be higher dumping margins, leading to higher duties. Importers and users will have to bear the burden of existing duties on imports of FRP as well as the subject goods.
- xvii) Authority in the recently concluded case on Resin Bonded Thin Wheels from China PR didn't carry out sampling even with 28 responding producers/exporters and there is no undue burden on the Authority.
- xviii) Dingsheng Group should form part of sampled group as the volume of exports is high, and that of Jiangsu Dingsheng New Materials Joint Stock Co. Ltd. alone is higher than some of the sampled producers.
- xix) The Authority in the past in the case of solar cells and glazed/unglazed porcelain/vitrified tiles has considered related producers along with associated exporters/ traders as a single entity for the purpose of sampling.
- xx) Duties have been in force for an elongated period of time through various investigations.
- xxi) Since the Ministry of Finance did not impose duties in the last sunset review investigation on aluminium foil, no fresh recommendation is to be issued for another five years. If such recommendation is issued, this will indicate disregard for the decision of the Ministry of Finance and will lead to uncertainty and unpredictability in international trade.

F.2 Views of the domestic industry

47. The following submissions have been made by the domestic industry:

- i) 14 companies have filed questionnaire responses as per the interested party list, which is a high number to permit individual determination.
- ii) Given low volumes of exports by certain parties, it is obvious that their product profile and

exports pattern is not representative of exports into India, in terms of both product profile and time period.

- iii) In the past, Chinese producers who have had negligible export volumes in the POI, after getting individual lower duty, increased the supply to the Indian market.
- iv) Global norm in sampling is to consider at most three companies:
 - In ceramic tiles from India, Europe originally considered two companies and refused to extend sampling size to three companies despite representations from the company at number 3.
 - In wood pulp from Canada, the MOFCOM refused to individually determine dumping margin for the company at number 3 even though the companies in the first three places were exporting almost equal volume.
 - In ceramic tiles and sanitaryware, the GCC sampled three companies while keeping a reserve of 2 companies, as is the standard of practice in the GCC.
 - The USA considers more than two companies as 'unduly burdensome'. In the matter of quartz surface from India, out of 50 companies considered, investigation and determination of dumping margin was carried out only for two companies, the results of which were extended to the others.
- v) Filing of questionnaire response on voluntary basis cannot be grounds to determine individual dumping margin.
- vi) Exports of niche grade or special products cannot be grounds for inclusion in the sampled group as such supply would indicate that the response and the data of the company would not be representative of the responding companies and imports from China PR.

F.3 Examination by the Authority

48. The Authority considers that there are a large number of producers from China PR who have filed questionnaire responses.
49. Following producers/exporters have filed questionnaire response in this investigation:
 - i. Dingsheng Aluminium Industries (Hong Kong) Trading Co. Ltd.
 - ii. Jiangsu Dingsheng New Materials Joint Stock Co. Ltd.
 - iii. Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd.
 - iv. Hangzhou Dingsheng Import and Export Co. Ltd.
 - v. Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd.
 - vi. Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. Ltd.
 - vii. Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. (HK) Ltd.
 - viii. Luoyang Longding Aluminium Industries Co. Ltd.
 - ix. Longding Global (Singapore) PTE Ltd.
 - x. Sunho New Materials Technology Co. Ltd.
 - xi. Shanghai Sunho Aluminium Foil Co. Ltd.
 - xii. Shangdong Deli Aluminium Technology Co. Ltd.
 - xiii. ATEC New Material Industry Co. Limited
 - xiv. Tetra Pak Beijing Company Limited
 - xv. Tetra Pak Global Supply SA
 - xvi. Tetra Pak Jurong Pte Ltd.

- xvii. Xiamen Xiashun Aluminium Foil Co. Ltd.
- xviii. Daching Enterprises Ltd.
- xix. Peixian Fengyuan Import and Export Trade Co. Ltd.
- xx. Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd.
- xxi. Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd.
- xxii. Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd.
- xxiii. Luoyang Wanji Aluminium Processing Co. Ltd.
- xxiv. Kunshan Aluminium Co. Ltd

50. Since the number of producers who have filed response is high, the case has been analysed with regard to whether the Authority should resort to sampling of foreign producers in order to determine individual dumping margin.
51. It is noted that while the Authority shall determine individual dumping margin in respect of all those producers/exporters who have filed questionnaire responses, in a situation where a large number of producers/ exporters have filed questionnaire responses, the Authority may resort to sampling by limiting the response to a limited number of producers. The Rules provide as follows in this regard.

“17(2)(iv) The designated authority shall determine an individual margin of dumping for each known exporter or producer concerned of the article under investigation:

Provided that in cases where the number of exporters, producers, importers or types of articles involved are so large as to make such determination impracticable, it may limit its findings either to a reasonable number of interested parties or articles by using statistically valid samples based on information available at the time of selection, or to the largest percentage of the volume of the exports from the country in question which can reasonably be investigated, and any selection, of exporters, producers, or types of articles, made under this proviso shall preferably be made in consultation with and with the consent of the exporters, producers or importers concerned : Provided further that the designated authority shall, determine an individual margin of dumping for any exporter or producer, though not selected initially, who submit necessary information in time, except where the number of exporters or producers are so large that individual examination would be unduly burdensome and prevent the timely completion of the investigation.”

52. The Authority considered the volume of exports by the responding producers/exporters. The Authority also considered exports made by affiliated producers/exporters. It is seen that after considering exports made by these producers either directly or through related or unrelated traders and exports made by the Chinese producers who are related to these producers, the companies who were notified as sampled companies command the highest volume of exports to India.
53. As regards the contention that the Authority has undertaken individual determination of dumping margin for much larger number of producers or exporters in the past in other investigation, the Authority notes that the fact that a large number of producers were investigated in the past does not imply that the Authority is barred from resorting to sampling in the present case.

54. As regards the request for inclusion of exporters who supplied the goods produced by sampled producers, it is clarified that the Authority has included all those companies who are exporters of the good produced by the sampled companies.
55. As regards the request for inclusion of producers who are affiliated to the sampled producer, it is clarified that the Authority has included all those companies who are affiliated producers of the sampled company.
56. As regards the request for inclusion on the grounds that the company has supplied speciality products or the product profile forming part of the sample should be comprehensive, the Authority notes that there is no such obligation under Rule 17(3).
57. The Authority notes that the fact of supply of a speciality grade does not justify inclusion of such company for individual determination.
58. It is noted that the sampling rules in particular allows the Authority to limit individual determination to a number of product types. This implies that it is not necessary that the Authority considers a sample in such a manner that all the products supplied to India get included within the sample. In fact, any such contention implies that the Authority cannot resort to sampling by considering limited number of product types. However, Rule 17 in particular allows the Authority to limit individual determination to limited number of product types.
59. In view of the above, it is considered that the number of producers/ exporters from China PR is unduly large to permit individual determination of dumping margin. Further, it is considered that the number of producers for individual determination should be restricted to only three producers, and all their associated exporters. Accordingly, the Authority confirms that individual determination of dumping margin and injury margin has been limited to the following companies and their associated/affiliated producers/exporters.
- a. Sunho New Materials Technology Co. Ltd.
 - b. Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd
 - c. Dingsheng Group
60. The Authority notes the submission of Dingsheng Group stating that the volume of exports is higher than some of the sample producers. The export volume has been re- examined; it was found that there was export of the subject goods produced by other related producers of Dinsheng Group which were not accounted in the earlier determination for sampling purpose.
61. Accordingly, the Authority has accorded individual dumping margins to all the sampled producers. For the non-sampled producers, weighted average dumping margin of the sampled producers has been accorded. The non-sampled producers are as under:
- i. Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co. Ltd.
 - ii. Luoyang Longding Aluminium Industries Co. Ltd.

- iii. Shangdong Deli Aluminium Technology Co. Ltd.
- iv. Xiamen Xiashun Aluminium Foil Co. Ltd.
- v. Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd.
- vi. Luoyang Wanji Aluminium Processing Co. Ltd.
- vii. Kunshan Aluminium Co. Ltd.

62. Some of the exporters have contended that they should have also been selected in the sample, the Authority notes that the 'sampling' provision, authorizes the Authority to 'limit their examination' in one of two ways: (i) 'to a reasonable number of interested parties or products by using samples which are statistically valid on the basis of information available at the time of the selection', or (ii) 'to the largest percentage of the volume of the exports from the country in question which can reasonably be investigated. The Authority as per information available on record has selected the three (3) producers along with their associated exporters for determination of individual dumping margin, on the basis of the largest percentage of the volume of the exports to India from China PR during the investigation period. Further there is no requirement under the Rules that any particular threshold percentage is needed to demonstrate that the volume of exports accounted for by the selected producers is 'representative'. Thus, the Authority selected the three producers along with their associated exporters for determination of individual dumping margin.
63. As regards the argument that antidumping duties should not be imposed when the Ministry of Finance had not extended the duties in the sunset review investigation, the Authority notes that there is no legal basis for such a claim. It is noted that the present investigation is a fresh antidumping investigation, covering a different period as considered in the sunset review investigation. The AD Rules do not provide for a cooling off period in which an aggrieved party is not allowed to apply for trade remedial measures. There is no legal basis for the argument of the interested parties that by undertaking the present investigation, the Authority will be disregarding the decision of the Ministry of Finance. The Authority has initiated the subject investigation after prima facie satisfaction that cessation of measures on China PR has led to increase in imports and are causing material injury to the domestic industry having regard to the Customs Tariff Act and Antidumping Rules.

G.ASSESSMENT OF DUMPING AND DETERMINATION OF NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN

G.1 Views of the other interested parties

64. Following submissions have been made by other interested parties with regard to the normal value, export price and dumping margin:
- i) Averaging out the individual dumping margin of each PCN will lead to false results as the price of certain kinds of technical foil is on the higher side due to its quality and performance. In case of heavy difference, item wise dumping margin should be considered.
 - ii) China should be treated as a market economy.

G.2 Views of the domestic industry

65. The following submissions have been made by the domestic industry with regard to normal value, export price and dumping margin:

- i) China PR should be considered a non-market economy, in line with the position taken by the Authority in previous cases, and by the investigating authorities in other countries. Chinese producers' cost and price cannot be relied upon for determination of normal value.
- ii) The Authority shall follow Para 1 – 6 of Annexure I for the determination of normal value only if the responding Chinese companies establish that their costs and price information is such that individual normal value and dumping margin can be determined. If the responding Chinese companies are not able to demonstrate that their costs and price information can be adopted, the Designated Authority shall reject the claim of individual dumping margin.
- iii) Paragraph 1 to 6 of Annexure I of the Rules does not apply for computation of normal value for imports from China PR, unless a producer/exporter shows with sufficient evidence that he is operating under market economy conditions. As a result, normal value for China PR has to be determined in terms of Para 7 of Annexure I of the Rules.
- iv) Chinese producers are required to be treated as companies operating under non-market economy environment and the Authority may proceed to determine the normal value on the basis of Para 7 of Annexure-I.
- v) Lastly, the applicants also calculated normal value based on estimate of cost of production i.e. considering the costs of the domestic industry in India, duly adjusted to include selling, general and administrative costs of the domestic industry by adding reasonable profits, after addition for selling, general and administrative expenses and reasonable profits.
- vi) Export price has been determined considering the volume and value of imports for the proposed period of investigation as per data procured from market intelligence sources in view of non-availability of DGCI&S data. Price adjustments have been claimed on a conservative basis for the purpose of fair comparison.
- vii) Considering the normal value calculations suggested, the dumping margins have been calculated. The dumping margins so calculated are not just above the de-minimis level but also quite significant.

G.3 Examination by the Authority

66. Under Section 9A(1)(c) of the Act, normal value in relation to an article means:

- i. *the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
- ii. *when there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either-*
 - (a) *comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*

(b) the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6):

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transhipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

67. The Authority sent questionnaires to the known producers/exporters from the subject country, as well as to the appropriate diplomatic representative advising them to provide information in the form and manner prescribed by the Authority within the prescribed time limit.
68. The normal value and export price for all producers/ exporters from the subject country have been determined as below.

G.3.1 Normal Value

69. Article 15 of China's Accession Protocol in WTO provides as follows:

"Article VI of the GATT 1994, the Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994 ("Anti-Dumping Agreement") and the SCM Agreement shall apply in proceedings involving imports of Chinese origin into a WTO Member consistent with the following:

"(a) In determining price comparability under Article VI of the GATT 1994 and the Anti-Dumping Agreement, the importing WTO Member shall use either Chinese prices or costs for the industry under investigation or a methodology, that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China based on the following rules:

- i. *If the producers under investigation can clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to the manufacture, production and sale of that product, the importing WO Member shall use Chinese prices or costs for the industry under investigation in determining price comparability;*
- ii. *The importing WTO Member may use a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China if the producers under investigation cannot clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to manufacture, production and sale of that product.*
- iii. *In proceedings under Parts II, III and V of the SCM Agreement, when addressing subsidies described in Articles 14(a), 14(b), 14(c) and 14(d), relevant provisions of the SCM Agreement shall apply; however, if there are special difficulties in that application, the importing WTO Member may then use methodologies for identifying and measuring the subsidy benefit which take into account the possibility that prevailing terms and conditions in China may not always be available as appropriate benchmarks. In applying such methodologies, where practicable, the importing WTO Member should adjust such prevailing terms and conditions before considering the use of terms and conditions prevailing outside China.*

- iv. *The importing WTO Member shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (a) to the Committee on Anti-Dumping Practices and shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (b) to the Committee on Subsidies and Countervailing Measures.*
 - v. *Once China has established, under the national law of the importing WTO Member, that it is a market economy, the provisions of subparagraph (a) shall be terminated provided that the importing Member's national law contains market economy criteria as of the date of accession. In any event; the provisions of subparagraph (a)(ii) shall expire 15 years after the date of accession. In addition, should China establish, pursuant to the national law of the importing WTO Member, that market economy conditions prevail in a particular industry or sector, the nonmarket economy provisions of subparagraph (a) shall no longer apply to that industry or sector. "*
70. The applicants have relied upon Article 15(a)(i) of China's the Accession Protocol as well as para 7 of Annexure I. The applicants have claimed that producers in China PR must be asked to demonstrate that market economy conditions prevail in their industry producing the like product with regard to the manufacture, production and sale of the product under consideration. It has been stated by the applicants that in case the responding Chinese producers are not able to demonstrate that their costs and price information are market-driven, the normal value should be calculated in terms of provisions of Para 7 and 8 of Annexure- I to the Rules.
71. It is noted that while the provision contained in Section 15 (a)(ii) has expired on 11.12.2016, the provision under Article 2.2.1.1 of WTO Anti-dumping Agreement read with the obligation under Section 15(a)(i) of the Accession Protocol require criterion stipulated in paragraph 8 of Annexure I of the Rules to be satisfied through the information/data to be provided in the supplementary questionnaire on claiming market economy treatment.
72. At the stage of initiation, the Authority proceeded as per the information made available by some of the domestic producers on the cost of production of the subject goods with due addition of SGA and profits. Upon initiation, the Authority advised the producers/ exporters in China PR to respond to the notice of the initiation and provide information relevant to the determination of their market economy status. The Authority sent copies of the supplementary questionnaire to all the known producers/ exporters for rebutting the presumption of a non- market economy in accordance with criteria laid down in Para 8(3) of Annexure-I to the Rules and furnish relevant detailed information. The Authority also requested the Government of China PR to advise the producers exporters in China PR to provide the relevant information.
73. None of the exporters/producers filed the questionnaire for market economy treatment. Thus, in view of the above position, the Authority considers it appropriate to treat China PR as a non-market economy country in the present investigation and proceeds with para 7 of Annexure-I to the Rules for determination of normal value in case of China PR.
74. Para 7 of Annexure I of the Rules reads as under:

"In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the

price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted, if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable manner, keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question, and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of selection. Accounts shall be taken within time limits, where appropriate, of the investigation made in any similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without any unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments.”

75. Para 7 lays down a hierarchy for the determination of normal value and provides that the normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in a market economy third country or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted, if necessary, to include a reasonable profit margin. Thus, the Authority notes that the normal value is required to be determined having regard to the various sequential alternatives provided under para 7. There is no evidence of price or constructed value prevailing in a market economy third country brought forward by any interested party. Apart from the subject country in the present investigation, imports into India from other countries not attracting antidumping duties are low in volume. Thus, imports into India from the market economy third country could not be considered for determination of normal value.
76. Therefore, the Authority has determined the normal value for the subject imports in China PR as “price actually payable in India” as stipulated in para 7 of Annexure – I to the AD Rules, 1995. It is computed based on the cost of production of the domestic industry, with reasonable addition for selling, general and administrative expenses, and profits. The normal value so determined is given below in the dumping margin table.

G.3.2 Export Price

A) Dingsheng Group (Sampled)

M/s Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co. Ltd., (“Jiangsu Dingsheng”),

M/s Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd., (“Hangzhou Five Star”)

M/s. Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd. (“Inner Mongolia”)

M/s Dingsheng Aluminium Industries (Hong Kong) Trading Co. Ltd. (“Dingsheng HK”)

M/s Hangzhou Dingsheng Import and Export Co. Ltd. (“Dingsheng I&E”)

77. M/s Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co Ltd (“Jiangsu Dingsheng”), Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd. (“Inner Mongolia”) and M/s Hangzhou Five Star Aluminium Co Ltd (“Hangzhou Five Star”) are related companies engaged in manufacturing of the subject goods in China PR. Jiangsu Dingsheng, Inner Mongolia and Hangzhou Five Star have exported the subject goods through related trading companies, M/s Hangzhou Dingsheng Import & Export Co., Ltd (“Dingsheng I&E”) and M/s Dingsheng

Aluminium Industries (Hongkong) Trading Co., Limited (“Dingsheng HK”). Jiangsu Dingsheng has also exported some quantity of subject goods directly to India. All the five companies, namely, Jiangsu Dingsheng, Inner Mongolia, Hangzhou Five Star, Dingsheng I&E and Dingsheng HK have provided the relevant information in the prescribed exporters questionnaire format along with relevant PCN wise information.

78. The Authority notes that Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co Ltd (“Jiangsu Dingsheng”) is a producer and exporter of the subject goods from China PR. It has exported *** MT directly to India and ***MT indirectly through Dingsheng I&E and *** MT indirectly through Dingsheng HK during the POI.
79. Similarly, the Authority notes that Hangzhou Five Star Aluminium Co Ltd (“Hangzhou Five Star”) is a producer of the subject goods from China PR. It has exported *** MT of the subject goods indirectly through Dingsheng I&E and *** MT through Dingsheng HK during the POI. Further, Inner Mongolia have produced and exported *** MT through Dingsheng HK during the POI. All these exports were made to unrelated customers in India.
80. The producers/exporters have claimed adjustments i.e. ocean freight, insurance, inland transportation, port and other related expenses, bank charges and credit cost and the same are allowed by the Authority for the purpose of final findings. The ex-factory export price determined is given in the dumping margin table.

B) Sunho Group (Sampled)

M/s. Sunho New Materials Technology Co. Ltd. (“Sunho New Materials”)

M/s Shanghai Sunho Aluminum Foil Co. Ltd. (“Shanghai Sunho”)

81. Sunho New Materials and Shanghai Sunho are related producers of subject goods in China PR. Sunho New Materials has exported the subject goods to unrelated customers in India through its related producer/exporter, Shanghai Sunho. Shanghai Sunho has exported the subject goods directly to unrelated customers in India, including those manufactured by itself and Sunho New Materials.
82. It is noted that during the POI, M/s Sunho New Materials Technology Co., Ltd. has produced and exported *** MT of subject goods to unrelated customers in India through its related producer/exporter, Shanghai Sunho.
83. Shanghai Sunho has produced and exported *** MT of subject goods to unrelated customers in India directly. Shanghai Sunho and Sunho New Materials have provided relevant PCN wise information in the prescribed exporter questionnaire format.
84. It is also noted that Shanghai Sunho has exported minor quantities of subject goods to unrelated customers in India, which were manufactured by other unrelated Chinese producers/exporters. These other unrelated Chinese producers/exporters have not filed exporter questionnaire response. Therefore, the Authority has considered only those export transactions to India which were manufactured by Shanghai Sunho and Sunho New Materials for determining ex-factory export price and landed value.

85. The responding producers/exporters have claimed adjustments on account of ocean freight, insurance, inland transportation, port and other related expenses, credit cost and bank charges which are allowed by the Authority for the purpose of final findings subject to detailed verification. The ex-factory export price as determined is given in the dumping margin table below.
86. Accordingly, the net export price at ex- factory level is determined after allowing for the following adjustments- ocean freight, insurance, inland transportation, port and other related expenses, credit cost, and bank charges. The net export price so determined is mentioned in the dumping margin table below.

C) Mingtai Group (Sampled)

M/s. Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd.

M/s. Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd.

87. M/s. Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd. (“Henan Mingsheng”) and M/s Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd. (“Mingtai Technology”) are producers and exporters in the subject country and have exported the subject goods to India. Both producers/exporters have provided the relevant information in the prescribed exporters questionnaire format.
88. As per the response filed by Henan Mingsheng, it is noted that it has produced and exported *** MT indirectly through M/s Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd. to India during the POI.
89. Similarly, it is noted that M/s Henan Mingtai Technology Development Co. Ltd. (“Mingtai Technology”) has produced and exported *** MT of subject goods directly to India during the POI.
90. The Authority has seen that the volume reported by the exporter and the volume reported in the DG Systems data is comparable. Accordingly, the net export price at ex-factory level is determined after allowing for the following adjustments- ocean freight, insurance, inland transportation, port and other related expenses, credit cost, and bank charges. The net export price so determined is mentioned in the dumping margin table below.

D) Non-cooperating producers/exporters

91. The Authority has determined the export price for non-cooperating producers/ exporters from China PR after considering the volume and value of imports based on data available. Adjustments have been made for ocean freight, inland transportation, insurance, handling charges, commission, and bank charges. The export price so proposed to be determined is stated in the below – mentioned dumping margin table.

G.3.3. Determination of Dumping Margin

92. The Authority has compared the PCN wise ex-factory export price to India with the corresponding PCN wise normal value to determine the PCN wise dumping margin. The table below shows the weighted average ex-factory export price, weighted average normal value and weighted average dumping margin of the producers after taking into account the PCNs exported to India during the POI.

a. Non-sampled cooperative category of producers/exporters

93. The Authority has considered the weighted average dumping margin evaluated on the basis of individual dumping margins for the producers/exporters of the sampled category. This weighted average dumping margin has been accorded to the non-sampled category of producers/exporters of subject goods and has been mentioned in the table mentioned below.

b. Dumping margin for related producers and Exporters

94. It is noted that in the subject investigation many cooperating producers and exporters are related to each other and form a group of related companies. It has been a consistent practice of the Authority to consider related exporting producers and exporters as one single entity for the determination of a dumping margin and thus to establish one single dumping margin for them. This is in particular because calculating individual dumping margins might encourage circumvention of antidumping measures, thus rendering them ineffective, by enabling related exporting producers to channel their exports to India through the company with the lowest individual dumping margin.
95. In accordance with the above, related producers and exporters are regarded as one single entity and attributed one single dumping margin which was calculated on the basis of the weighted average of the dumping margins of the cooperating related producers and exporters.
96. Considering the normal value and export price determined, as explained above, it is determined that the dumping margin is more than the de-minimis limit prescribed under the Rules.

Dumping Margin Table

Company	Normal Value	Export Price	Dumping Margin	Dumping Margin	Range
	USD/MT	USD/MT	USD/MT	%	
Henan Mingtai Technology Development Co., Ltd	***	***	***	***	10-20
Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd.					
Sunho New Materials Technology Co. Ltd.	***	***	***	***	10-20
Shanghai Sunho Aluminum Foil Co. Ltd.					
Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-	***	***	***	***	10-20

Stock Co. Ltd.					
Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd.					
Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd.					
Non sampled cooperative producers	***	***	***	***	10-20
Non-Cooperative Producers/Exporters	***	***	***	***	20-30

H. EXAMINATION OF INJURY AND CAUSAL LINK

H.1 Submissions made by other interested parties

97. The following submissions were made by the other interested parties with regard to injury and causal link:
- Cost of sales and selling price of the domestic industry increased in the POI. This increase has been substantial for users.
 - PCN data shows that price decline has not occurred for products which are being imported. Product types of the domestic industry is not directly competing with the imported products.
 - Price effects claimed by the domestic industry could be due to internal competition between the Indian producers and not the landed price of the imports. The Authority should check price information of Indian producers to gauge real reasons behind the price effect.
 - The domestic industry performed well on both price and volume parameters. Volume parameters like capacity, capacity utilization, production, sale increased during the POI. There has been substantial growth in market share and Indian users are waiting to buy from Indian producers. Capacity additions were also made during the POI and in the immediate previous year.
 - The domestic industry's profits did well at operational level. Cash profits were generated, and employment level increased during the POI. The applicants have failed to show injury.
 - The Authority should consider a lower ROCE while calculation of NIP as the subject goods are widely used in households. ADD driven inflation should be avoided in larger public interest.
 - The Authority should ensure that the import quantity of the nine items excluded from the PCN is deducted from the total quantity of foil imported from China. Further ensure that the total quantity of imports is revised/reduced when more items are excluded from the course of the investigation.
 - Quantity imported through EOU, SEZ and Advance Duty-Free License should be deducted as these imports do not have to comply with BIS requirements.
 - Although the domestic industry has claimed heavy loss and grave injury, the same is not reflected in the petition.
 - Cost of sales of the domestic industry should have declined with the corresponding decline in raw material prices.
 - Negative PBT is attributable to significant increase in depreciation and interest cost during the injury period and not due to imports.
 - The domestic industry is consistently gaining market share which is a significant achievement considering the domestic industry's production started only recently.
 - The domestic industry is not suffering from price depression, as is evidenced by the consistent and substantial increase in its prices.
 - Increase in cost has been outpaced by the increase in the selling price leading to improvement in profitability, as evidenced by the increase in the domestic industry's cash profit as compared to the base year.

- xv) Capacity utilisation of the domestic industry has not increased, solely due to consistent increase in total capacity. Market share has significantly risen and is higher than increase in total Indian demand. Any perceived impact, thus, on market share should be evaluated with in the light of heightened inter-se competition between domestic producers.
- xvi) Increase in market share of subject imports can be attributed to diminishing share of other countries rather than due to displacement of domestic production.
- xvii) The workforce of DI has expanded more than two-fold along with increase in productivity per day, per employee, and increase in salaries and wages.
- xviii) Increase in inventory is skewed due to new entrants and is therefore misrepresentative.
- xix) The domestic industry has effectively requested that material retardation as well as material injury be assessed as out of 6 producers in the domestic industry, four are new. The Authority cannot conduct assessment of material injury as well as material retardation as it would be inherently contradictory.
- xx) Quality deficiencies have been reported in the product of the domestic industry, rendering the same unsuitable for use in the pharmaceutical applications and aseptic packaging.
- xxi) Duty is imposed on the raw material which itself is imported by the domestic industry, creating an unsustainable cost structure.
- xxii) Quality control order of Aluminium and Aluminium Alloy Products 2023, mandates compliance with IS 16011:2012 for foil used in pharmaceutical applications, and this regulatory change will restrict imports from certain countries including China.
- xxiii) Imports remained consistent irrespective of any duties imposed, suggesting imports are to address the demand-supply gap.
- xxiv) China PR has cancelled 13% export tax rebate effective 01.12.2024, consequent to which price has been raised by 13%, nullifying the provisional injury margin.

H.2 Submissions made by the domestic industry

98. The following submissions were made by the domestic industry with regard to injury and causal link:

- i) Demand for the subject goods has steadily increased during the injury period, including in the POI. Imports from the subject country have surged ever since the cessation of duties in May 2022. Imports have also increased in relation to both production and consumption in India.
- ii) Since 2015, there has been an increase in capacities by existing and new producers. The Indian producers have sufficient capacities to meet the Indian demand, and imports in such significant volumes are not necessary.
- iii) The landed price of imports from China PR has been below the selling price of the Indian industry throughout the injury period. The price undercutting is positive.
- iv) In the POI, both, cost of sales and selling price declined. However, the decline in selling price is much higher than the decline in cost of sales and has led to significant depressing effect on domestic industry's prices in the POI.
- v) Imports in the POI were made at prices that were barely above the level of cost of sales but below the domestic industry's selling price. The imports have resulted in significant depressing effect on the prices of the applicant domestic industry.
- vi) The installed capacity, production and sales have increased over the injury period. However, these levels are much below that of the domestic industry would have gained in the absence of dumping, particularly considering the capacity addition. In the POI, had the applicants not reduced their prices to be able to compete with imports, these trends of

- production, utilisation and consequent sales, would have seen a much adverse impact.
- vii) Capacity utilization has declined over the injury period. While this is additionally because of new capacity addition, the domestic industry would not have faced this decline in capacity utilization, had there been no dumping by the Chinese producers.
 - viii) Market share of the imports from the subject country has increased significantly in the POI. The market share of the subject imports is around 2 times in the POI compared to that in the base year.
 - ix) Market share of the domestic industry, and of the domestic producers as a whole has declined in the POI, despite increasing capacities, and entrance of new producers.
 - x) PBIT, cash profits and ROI increased in the year prior to POI but declined thereafter. The domestic industry once again suffered financial losses in the POI.
 - xi) Employment, salary and wages, and productivity have increased over the injury period.
 - xii) Salary per employee declined over the period. Further, salary & wages per unit of production has steeply declined over the period. However, despite decline in salary & wages cost per unit of production, profitability of the domestic industry declined in the POI as compared to previous year.
 - xiii) The domestic industry comprises of new producers who have begun production in the year prior to the POI and are at a nascent stage of production. The companies and few supporters have made such significant investments considering the fair market situation that was prevalent in the Indian market. Further, four new manufacturers are also setting up plants with capacities amounting to approximately *** MT. However, considering the current prices at which imports are entering the Indian market, these companies have been prevented from achieving projected level of performance. Further, it is noted that there are new manufacturers setting up capacities, but have had to put such plants on hold due to dumped imports. The Authority may kindly consider the actual performance of these companies and compare the same with the projections drawn while making investments.
 - xiv) Growth of the domestic industry in terms of volume parameters was adverse and negative in respect of price parameters in the POI.
 - xv) The dumping margins are not only more than de minimis but also significant.
 - xvi) There is threat of material injury from the subject imports. There is a significant rate in increase in import. The increase in POI as compared to preceding year is 200%. Further, this increase in imports is despite fresh capacities in India.
 - xvii) There are freely disposable capacities in the subject country. The International Aluminium Institute (IAI) as reported on Reuters, has stated that the Chinese annualised production run-rate has increased by 2.1 million metric tons since March 2023 and registered a fresh all-time high of 42.4 million tons in August 2023. China registered growth of 2.5% in January-August, while the rest of the world lagged with more modest growth of 0.5%.
 - xviii) Circumvention investigation have been initiated by other authorities. The exporters or producers in China have circumvented duties earlier imposed on China, as is evidenced by EU taking action on imports from Thailand.
 - xix) Dumping from Thailand producers is largely by the producers owned by Chinese foil producers.
 - xx) The shifting of dumping from one source to other and from one product to other shows that the Indian market is a favourite destination for Chinese producers. There is also a potential of product shifting, as in the past with imposition of duties on China, imports of the subject goods started to increase from other sources viz. Thailand, Malaysia and Indonesia.

- xxi) The volume of subject imports has increased significantly during the POI.
- xxii) Imports are causing price undercutting. Resultantly, the volume of imports has increased significantly.
- xxiii) The price undercutting is causing suppressing/depressing effects on the prices in the market.
- xxiv) The suppressing/depressing effect on the prices in the market is causing significant financial losses, decline in cash profits and ROI.
- xxv) The capacity utilisation of the applicants has declined, despite an increase in demand.
- xxvi) The increase in volume of dumped imports has resulted in decline in market share of the domestic industry.
- xxvii) Imports in excess of demand-supply gap increased significantly. This has prevented utilisation of production capacities in the country.
- xxviii) The prices at which imports are entering the Indian market i.e. even below cost has prevented the domestic industry from raising prices in proportion to the increase in costs. Resultantly, the domestic industry is being compelled to sell below costs, and thereby suffer immense losses.
- xxix) The imports from third countries are higher in prices or insignificant in volumes and are thus not causing injury to the domestic industry.
- xxx) There has been an increase in demand of the product over the proposed injury period.
- xxxi) The technology and production process for producing the product under consideration has not undergone any significant development. The domestic industry has recent technology for production of the product.
- xxxii) The pattern of consumption with regard to the product under consideration has not undergone any change.
- xxxiii) There is no trade restrictive practice, which could have contributed to the claimed injury to the domestic industry.
- xxxiv) Information has been provided only in respect to the domestic operations of the domestic industry. There are no exports made by the domestic industry during the entire injury period.
- xxxv) The injury information provided relates solely to the performance of product under consideration and is the only relevant information for the present purpose.
- xxxvi) The VAT rebate has been withdrawn both on raw material and finished product. It is too premature to understand the impact of this withdrawal.
- xxxvii) The withdrawal of VAT rebate is a post POI development and therefore should not be considered in the present investigation.
- xxxviii) The DGTR requires 12 months past period of time to be considered as a period relevant for determination. It cannot base its determination based on unknown future developments.
- xxxix) The DGTR requires full information with regard to export price, normal value, and NIP in order to understand whether there have been significant changes other than the conclusions reached on the basis of POI data.
- xl) The exporters have merely contended that VAT rebate has been withdrawn. However, the effect of that has not been demonstrated with evidence.
- xli) It has been simply presumed that the product prices will increase by the quantum of VAT rebate withdrawn. There is however absolutely no basis for the same.
- xlii) The weighted average NIP for the domestic industry is determined considering only domestic production. Such being the case, the consumption price should also be determined for domestic consumption. This can be determined either by excluding inputs purchased without payment of duty that is meant for exports, or by adding the

customs duty and ADD that is payable on imports of inputs consumed for production for domestic market.

- xliii) The product mix actually produced during the POI is different than what has been considered in the project report. Thus, the normated capacity utilisation needs to be considered on the basis of the actual product mix that was actually produced in the POI.

H.3 Examination by the Authority

99. The Authority has taken note of the submissions made by the interested parties and has examined various parameters in accordance with the Rules after duly considering the submissions made by the interested parties. The injury analysis made by the Authority hereunder *ipso facto* addresses the various submissions made by the interested parties.
100. Rule 11 of the Rules read with Annexure II provides that an injury determination shall involve examination of factors that may indicate injury to the domestic industry, taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on the domestic producers of such articles. In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. For the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of the industry such as production, capacity utilization, sales volume, inventory, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure II of the Rules.
101. It is noted that post expiration of duty earlier imposed on the subject goods, the volumes of subject imports at dumped prices increased significantly and resultantly the applicants' performance was adversely impacted. The injury analysis made by the Authority hereunder *ipso facto* addresses the various submissions made by the interested parties. However, the specific submissions made by the interested parties, and considered relevant, are addressed by the Authority below.
102. With regard to the arguments made by the other interested parties regarding material injury and material retardation co-existing, the Authority notes that in the present investigation, the Authority has examined only material injury with respect to the domestic industry.
103. As regards the contention of the interested parties that imports made under duty exemption scheme should be excluded while conducting injury analysis, it is a consistent practice of the Authority not to exclude such imports for conducting injury analysis. The Authority in the past has examined similar issues in various cases and has held that the imports made under duty exemption scheme cannot be considered to have not affected the price in the domestic market. An advance license/authorisation holder has a choice either to import the inputs on a duty-free basis or procure the same from indigenous sources by using the mechanism of advance release order. The Indian industry thus faces benchmarking effects of such imports on their prices. The purpose of injury analysis is to examine and capture the effect of dumped imports on the

domestic industry. Therefore, it would not be reasonable to exclude duty free imports for the purpose of injury analysis. It is however clarified that the Authority has added customs duty even in case of duty-free imports, even though the same were not paid by the users.

H.3.1 Assessment of demand/ apparent consumption

104. The Authority has defined, for the purpose of the present investigation, demand, or apparent consumption of the subject goods in India as the sum of domestic sales of the applicants and imports from all sources. The demand for the PUC is as follows:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr 21-Sep 22 (Annualised)	POI
Sales of Domestic Industry	MT	24,363	28,837	41,758	48,683
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>118</i>	<i>171</i>	<i>200</i>
Sales of Supporters	MT	-	-	1,497	5,126
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>100</i>	<i>343</i>
Sales of Other Producers	MT	55,127	63,268	58,514	48,414
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>115</i>	<i>106</i>	<i>88</i>
Subject Country China	MT	21,808	16,744	20,524	61,546
Imports from other countries dumping	MT	23,925	18,359	37,229	27,033
Thailand	MT	18,043	16,244	36,085	27,007
Indonesia	MT	3,410	1,530	994	19
Malaysia	MT	2,472	586	150	7
Other Countries	MT	19,747	19,040	16,351	5,049
Total Indian Demand	MT	1,44,970	1,46,248	1,75,872	1,95,851
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>101</i>	<i>121</i>	<i>135</i>

*DG Systems data

105. It is seen that the demand for the product under consideration has consistently increased over the injury period, including in the POI. Imports from the subject country has increased during the POI as compared to the base year.

H.3.2 Volume effect of dumped imports on domestic industry

a) Imports in absolute and relative terms

106. With regard to the volume of the dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in the dumped imports, either in absolute terms or in relation to production or consumption in India. For the purpose of the injury analysis, the Authority has relied upon the transaction-wise data from DG Systems. The Authority has considered the data based on the finalised PUC and PCN of the subject goods. The import volumes of the subject goods and share of the same during the injury investigation period are as follows:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr 21-Sep 22 (Annualised)	POI
Imports Volume					
Subject Country China	MT	21,808	16,744	20,524	61,546
Imports from other countries dumping	MT	23,925	18,359	37,229	27,033
Thailand	MT	18,043	16,244	36,085	27,007
Indonesia	MT	3,410	1,530	994	19
Malaysia	MT	2,472	586	150	7
Other Countries	MT	19,747	19,040	16,351	5,049
Total Imports Volume	MT	65,479	54,143	74,104	93,628
Subject imports in relation to					
Total imports	%	33	31	28	66
Production	%	24	17	17	49
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>68</i>	<i>68</i>	<i>199</i>
Consumption	%	15	11	12	31
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>76</i>	<i>78</i>	<i>209</i>

*DG Systems data

107. It is seen that:

- i) Imports from the subject country have increased over the injury period with significant increase registered in the POI. Subject imports in the POI are around three times of the volume in the base year.
- ii) Imports from other countries attracting duties also remain significant.
- iii) Imports in relation to Indian production and consumption has shown significant increase in the POI.
- iv) Subject imports increased in relation to the total imports of the product in India.

H.3.3. Price effect of dumped imports on domestic industry

108. With regard to the effect of the dumped imports on prices, it is required to be analysed whether there has been a significant price undercutting by the alleged dumped imports as compared to the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices or prevent price increases, which otherwise would have occurred in normal course.

109. Accordingly, the impact on the prices of the domestic industry on account of dumped imports of the subject goods from the subject country has been examined with reference to price undercutting and price suppression/depression, if any. For the purpose of this analysis the cost of sales and the net sales realization (NSR) of the domestic industry have been compared with the landed price of the subject imports from the subject country.

a. Price undercutting

110. In order to determine whether the imports are undercutting the prices of the domestic industry in the market, price undercutting has been worked out by comparing the landed price of the subject imports with the selling price of the domestic industry during the injury period. For the purpose, the Authority notes that there is significant difference in the prices of different types of the product under consideration. Therefore, the Authority has compared landed price of imports with the selling price of the domestic industry for comparable types. Thus, weighted average price undercutting has been determined after considering associated import volumes. This comparison showed that during the period of investigation, the subject goods originating in the subject country were imported into the Indian market at prices which were lower than the selling prices of the domestic industry. It is thus noted that imports of the subject goods were undercutting the domestic prices and margin of undercutting is shown as per the table below:

Particulars	UoM	POI
Selling price	₹/MT	***
Landed price	₹/MT	3,41,529
Price undercutting	₹/MT	***
Price undercutting	%	***
Price undercutting %	Range	0-10

111. The imports are undercutting the prices of the domestic industry.

b. Price Suppression or Depression

112. For the purpose of analysing price suppression and depression in the domestic market, the applicants have provided information about (a) cost of sales, (b) domestic selling price as is given in the table below.

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr 21-Sep 22 (Annualised)	POI
Cost of Sales	₹/MT	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>131</i>	<i>139</i>
Selling Price	₹/MT	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>101</i>	<i>149</i>	<i>140</i>
Landed Price	₹/MT	2,14,290	2,17,548	3,57,700	3,41,529
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>102</i>	<i>167</i>	<i>159</i>

113. It is seen that the cost of sales and selling price of the domestic industry have increased over the injury period. The cost of sales increased in the POI as compared to the previous year by Rs. ***/Kg, whereas, selling price declined by Rs. ***/Kg in the POI. It is seen that the movement of selling price has followed the movement of the landed price. The decrease in selling price in the POI as compared to the preceding year is not proportionate to the decrease in landed price in the POI as compared to the previous year. It is also noted that the applicants have filed an application seeking enhancement of duties on Thailand whose imports remain significant despite imposition of duties. The Authority is, in parallel, undertaking a mid-term review investigation.

H.3.4. Economic Parameters of the Domestic Industry

114. Annexure II to the Rules provide that the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry should include an objective and unbiased evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including actual and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of the margin of dumping; actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth and the ability to raise capital investments. Accordingly, various injury parameters relating to the domestic industry are discussed herein below.
115. The performance of the applicants in the POI has been compared with its performance in the base year.

a) Capacity, Production, Capacity Utilization and Sales

116. The Authority has considered the capacity, production, capacity utilization and sales volume of the domestic industry over the injury period.

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr 21-Sep 22 (Annualised)	POI
Capacity (PUC & NPUC)	MT	53,756	67,910	1,15,073	1,32,140
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>126</i>	<i>214</i>	<i>246</i>
Production (PUC & NPUC)	MT	27,843	34,452	57,492	69,572
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>124</i>	<i>206</i>	<i>250</i>
Production - PUC	MT	26,801	33,346	57,023	66,352
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>124</i>	<i>213</i>	<i>248</i>
Capacity utilization	%	52%	51%	50%	53%
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>98</i>	<i>96</i>	<i>102</i>
Domestic sales	MT	24,363	28,837	41,758	48,683
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>118</i>	<i>171</i>	<i>200</i>
Export sales	MT	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>192</i>	<i>541</i>	<i>777</i>

117. It is seen that:

- Demand for the PUC has increased over the injury period. The applicant companies namely, Shyam Sel & Power Limited, LSKB, GLS commenced production in the year prior to the POI while the capacity with the domestic industry has increased over the injury period.
- The installed capacity and production have increased over the injury period. Domestic sales have also followed the same trend and increased over the injury period. However, these levels are below the levels that the domestic industry would have

gained in the absence of dumping, particularly considering the capacity additions.

c. Capacity utilization remains low over the injury period.

b) Market Share in Demand

118. The market share of the subject imports and the domestic industry over the entire injury period was as follows:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr 21-Sept 22 (Annualised)	POI
Domestic industry	%	17	20	24	25
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>117</i>	<i>141</i>	<i>148</i>
Supporters	%	-	-	1	3
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	-	-	<i>100</i>	<i>308</i>
Other Producers	%	38	43	33	25
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>114</i>	<i>87</i>	<i>65</i>
Indian industry	%	55	63	58	52
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>115</i>	<i>106</i>	<i>95</i>
Subject Country -China	%	15	11	12	31
Countries attracting ADD	%	17	13	21	14
Other Countries	%	14	13	9	3
Demand in India	MT	1,44,970	1,46,248	1,75,872	1,95,851
Installed Capacities in India	MT	***	***	***	***
Surplus Capacities	MT	***	***	***	***

119. It is seen that the market share of the domestic industry increased over the injury period. However, the market share of China PR, which was 11% and 12% in the year preceding the POI, increased significantly and sharply to 31% in the POI.

c) Profitability, Cash profits, and Return on Capital Employed

120. The profit, profitability, cash profits, profit before interest (PBIT), and return on investment of the domestic industry over the injury period has been analysed as follows:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr. '21-Sep. '22 (Annln.)	POI
Profit/Loss	₹/Mt	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-100</i>	<i>-61</i>	<i>328</i>	<i>-119</i>
PBIT	₹ Lacs	***	***	***	***

<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-100</i>	<i>-51</i>	<i>296</i>	<i>-127</i>
PBIT per unit	₹/MT	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-100</i>	<i>-41</i>	<i>139</i>	<i>-51</i>
Cash Profit	₹ Lacs	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-100</i>	<i>133</i>	<i>1,314</i>	<i>-30</i>
Cash Profit per unit	₹/MT	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-100</i>	<i>107</i>	<i>618</i>	<i>-12</i>
Return on Capital Employed	%	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>-100</i>	<i>-50</i>	<i>129</i>	<i>-65</i>

121. It is seen that:

- i. The domestic industry was incurring losses in the base year and second year. It is recalled that anti-dumping was earlier imposed on the subject goods from China PR. Imposition of such duty led to shift in imports from Thailand, Malaysia, Indonesia. The Authority recommended imposition of anti-dumping duty on these countries on 18th June, 2021 and this recommendation was accepted by MoF on 16th Sept., 2021. Thus, the domestic industry was suffering injury on account of dumped imports from other sources during this period. Imposition of duty on such sources led to some improvement in 2021-22 and the period April- September 2022. With cessation of ADD on China PR, imports increased by about 200%, and profitability of the domestic industry has very steeply declined in the POI. The domestic industry is once again suffering financial losses.
- ii. Cash profits, profit before interest, profit before interest & depreciation, and return on capital employed have shown the same trend as that of profits. Performance of the domestic industry improved on these accounts in April 21 - September 22 period and declined steeply in the POI due to dumped imports. The domestic industry earned negative return on capital employed.

d) Inventory

122. The data relating to inventory position of the domestic industry over the injury period and POI is given in the table below:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr. '21- Sep. '22 (Annl.)	POI
Opening	MT	***	***	***	***
Closing	MT	***	***	***	***
Average	MT	1,283	1,314	3,108	5,158
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>102</i>	<i>242</i>	<i>402</i>

123. The Authority notes that average level of inventories with the domestic industry has increased

over the injury period.

e) Employment, Wages and Productivity

124. The position with regard to employment, wages and productivity of the domestic industry is as follows:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr. '21- Sep. '22 (AnnL.)	POI
No of employees	Nos.	877	902	1,792	1,831
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>103</i>	<i>204</i>	<i>209</i>
Salaries & Wages	₹ Lacs	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>99</i>	<i>165</i>	<i>180</i>

125. The Authority notes that the number of employees and wages paid increased over the injury period. This is because of increase in capacities and number of producers in the Indian market.

f) Growth

126. The information with respect to growth of the applicants is given below:

Particulars	UoM	2019-20	2020-21	Apr 21- Sep 22 (Annualised)	POI
Production	%	-	24%	71%	16%
Domestic Sales	%	-	18%	45%	17%
PBIT	%	-	-49%	-682%	-143%
Cash Profit - Rs. Lacs	%	-	-233%	889%	-102%
Return on Capital Employed	%	-	3%	12%	-13%

127. It is seen that growth in terms of volume parameters have been positive and negative in terms of price parameters.

g) Magnitude of Dumping and Dumping Margin

128. It is seen that dumping margin from the subject country is not only more than de-minimis but also significant.

H.3.5 Conclusion on Injury

A

129. On the basis of the factors as examined above the following has been concluded:

- i) The subject imports have increased in absolute term over the injury period, with significant increase in the POI. The subject imports in relation to production and consumption have also increased significantly in the POI.
- ii) The subject goods from China PR were entering into the Indian market at prices lower than the selling prices of the domestic industry. Subject imports are undercutting the domestic prices.
- iii) The domestic industry has been unable to increase its prices in line with the increase in the cost. Rather there has been a decrease in selling price in the POI as compared to the preceding year. Further, selling price has followed the movement of the landed price. Dumped imports are depressing the prices of the domestic industry in the market.
- iv) The domestic industry's capacity has increased over the POI. New companies have commenced production in the year prior to the POI. Consequently, production, capacity utilization and sales of the domestic industry has increased. However, capacity utilization remains low throughout the injury period.
- v) While there has been an increase in the market share of the domestic industry, market share of China PR has more than doubled over the injury period.
- vi) After the cessation of ADD on China, imports surged by 200%, causing a sharp decline in domestic industry profitability. The domestic industry is suffering financial losses. The domestic industry is earning a negative return on capital employed.
- vii) The PBIT per unit has declined by almost 50% over the injury period.
- viii) The level of inventories with the domestic industry has increased by over 300% the injury period.
- ix) The domestic industry has faced negative growth in price parameters.
- x) The dumping margin is significant.

B

I. NON-ATTRIBUTION ANALYSIS (OTHER FACTORS)

130. The Authority examined whether other factors listed under the anti-dumping Rules could have caused injury to the domestic industry. The Authority examined known factors other than the dumped imports to ascertain whether these are at the same time causing injury to the domestic industry. Factors which are relevant in this respect include, inter alia, the volume of subject goods not sold at dumped prices, contraction in demand or changes in the pattern of consumption, trade restrictive practices, changes in technology, the export performance of the domestic industry and the productivity of the domestic industry.

a) Volume and prices of imports from third countries

131. It is seen that the imports of the product under consideration from other countries are either attracting duties or the volume is insignificant. The domestic industry has sought enhancement of duties-imposed on Thailand and the Authority is undertaking mid-term review investigation against imports from Thailand. Therefore, imports from other countries are not a cause of material injury suffered by the domestic industry.

b) Contraction in Demand

132. The demand has consistently increased throughout the injury period. Thus, possible decline in demand is not the cause of injury.

c) Changes in pattern of consumption

133. There are no changes in the pattern of consumption for the product under consideration over the injury period that could have caused injury to the domestic industry.

d) Conditions of competition and trade restrictive practices

134. The investigation has not shown any change in the conditions of competition or any trade restrictive practices.

e) Developments in Technology

135. No evidence has been brought forward to show that there are no significant changes in the technology.

f) Export performance of the domestic industry

136. The information provided has been considered for domestic operations of the domestic industry.

g) Performance of other products

137. The domestic industry has provided the injury data for the PUC and the same has been adopted by the Authority for the purpose of injury analysis. Performance of other products produced and sold by the domestic industry have not been considered.

Factors establishing causal link

138. Analysis of the performance of the domestic industry over the injury period ly shows material injury to the domestic industry. The causal link between dumped imports and the injury to the domestic industry is established on the following grounds:
- i. Imports have increased in absolute terms and have remained significant in relative terms. Imports have increased despite increase in capacity and production in the country.
 - ii. Landed price of the subject imports is below the selling price of the domestic industry

- and also below the cost of sales in the POI and has caused price depression.
- iii. While market share of the domestic industry increased by 3% in the POI as compared to the previous year, market share of the subject country increased steeply by 18% even with new players entering the domestic market.
 - iv. The domestic industry has not been able to increase production and sales to the level that would be reasonable had there been an absence of dumping, commensurate with the addition of new capacities.
 - v. Inventories of the domestic industry has been on the rise and has increased significantly in the POI.
 - vi. The domestic industry's profitability and return on capital employed has been adversely affected. The domestic industry made profits in April 21- Sept 22 which turned into losses in the POI. Cash profits has declined steeply in the POI and ROI also became negative.

139. The above analysis indicates that the domestic industry is suffering material injury due to increased dumped imports of the PUC into India from the subject country. There exists a causal relation between the increase in dumped imports of the subject goods originating in or exported from the subject country and the material injury suffered by the domestic industry.

J. MAGNITUDE OF INJURY MARGIN

140. The Authority has determined the NIP for the domestic industry on the basis of principles laid down in the Rules read with Annexure III, as amended. The NIP of the product under consideration has been determined by adopting the information/data relating to the cost of production provided by the domestic industry. The NIP has been considered for comparing the landed price from the subject country for calculating injury margin. For determining the NIP, the best utilisation of the raw materials and utilities has been considered over the injury period. Best utilisation of production capacity over the injury period has been considered. Extraordinary or non-recurring expenses have been excluded from the cost of production. A reasonable return (pre-tax @ 22%) on average capital employed (i.e., average net fixed assets plus average working capital) for the product under consideration was allowed as pre-tax profit to arrive at the NIP as prescribed in Annexure III to the Rules.

Injury Margin for related producers and Exporters

141. It is noted that in the subject investigation, many cooperating producers and exporters are related to each other and form a group of related companies. It has been a consistent practice of the Authority to consider related exporting producers and exporters as one single entity for the determination of injury margin and thus to establish one single injury margin for them. This is in particular because calculating individual injury margins might encourage circumvention of antidumping measures, thus rendering them ineffective, by enabling related exporting producers to channel their exports to India through the company with the lowest individual injury margin.
142. In accordance with the above, related producers and exporters have been regarded as one single entity and attributed one single injury margin which was calculated on the basis of the weighted average of the injury margins of the cooperating related producers and exporters.

143. Based on the landed price and the NIP determined as above, the injury margin determined by the Authority is provided in the table below.

Injury Margin

Company	Non-Injurious Price	Landed Price	Injury Margin	Injury Margin	Range
	USD/MT	USD/MT	USD/MT	%	
Henan Mingtai Technology Development Co., Ltd.	***	***	***	***	10-20
Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd.					
Sunho New Materials Technology Co. Ltd.	***	***	***	***	10-20
Shanghai Sunho Aluminium Foil Co. Ltd.					
Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co. Ltd.	***	***	***	***	10-20
Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd.					
Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd.,					
Non sampled cooperative producers	***	***	***	***	10-20
Non-Cooperative Producers/Exporters	***	***	***	***	20-30

K. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES

K.1 Views of other interested parties

144. The following submissions have been made by the other interested parties with regards to public interest:
- The Authority has imposed several duties on aluminium foil from China PR on continuous basis but the domestic industry still wants protection.
 - There have been new entrants in the market and many more are under pipeline.
 - Due care should be ensured to prevent the creation of monopoly.
 - The final cost of the product will be higher with duties imposed. The price of the product, with duty amount added, will lead to affordability issues for the end consumers. Subject goods are

- a daily use product ultimately used in every household.
- v. Cost of production for goods such as aluminium foil containers will increase with duties. 80-85% of the cost of production is the subject goods and the duties will have adverse impact on such production.
 - vi. Consumers will have to import even with the addition of duties to ensure constant availability of goods for which an exorbitant price will be charged by the domestic producers.
 - vii. The domestic industry lacks adequate quality required by the downstream users of the subject goods in India, thereby necessitating imports.
 - viii. If duties are imposed, it will adversely affect downstream producers and lead to inability to source the subject goods with good product quality, lead times, and impact the ability of downstream producers to meet the customer's demands.
 - ix. Cost of downstream finished goods would increase, making the Indian downstream industry unviable. Imports of finished goods from other countries would increase and cause injury to the flexible packaging industry in India.

K.2 Views of the domestic industry

145. The following submissions have been made by the domestic industry with regards to public interest:

- i. It is in the interest of consumers to have a market with fairly priced products powered by a domestic industry that can compete with the imports.
- ii. Encouraging domestic manufacturing activities in India is essential to aid its role in becoming a manufacturing powerhouse. Domestic production will further boost employment and increase the GDP of the country.
- iii. Imposition of anti-dumping duties is essential to ensure a level playing field and prevent India from becoming solely import reliant on the product.
- iv. The applicant companies are a multi-product company. If the performance of one of the business divisions of the applicant companies encounters severe setbacks, it will inevitably affect other divisions within the company as well. Therefore, the viability of this product is of utmost importance for the entire ecosystem of the applicant companies.
- v. The cost on account of aluminium for a consumer is miniscule. The downstream user of the subject goods are industries using aluminium foil for protection, storage, and preparation of foods and beverages, pharmaceutical packaging etc. The Authority in the previous sunset review investigation held that there were no material increases in the price of the product either by domestic industry or Chinese producers.
- vi. The domestic industry has quantified the impact of proposed duties in the present investigation. On an average for different end users, the impact is ranging from 0.026 – 4.36%.
- vii. The subject goods imported from China PR were previously subject to anti-dumping measures. There is no public information to show that the previously imposed measures had any adverse impact on the end consumer.
- viii. The Indian industry has grown significantly since the imposition of the earlier duties. They have made significant investment and expanded capacities because the government previously remedied dumping and provided a level playing field by imposing duties on the imports from China PR. As against demand-supply gap in the past, the Indian industry now has surplus capacities.

- ix. The aluminium industry of India produces the second-highest volume of aluminium and its products in the world. The aluminium production of the Indian companies contributes nearly 2% of India's GDP.
- x. Aluminium foil is an eco-friendly alternative to plastic bottles which are major contributors to pollution. Aluminium foil is a non-toxic material which does not embrittle at extreme temperatures, reflects almost all radiant heat. It is also a good thermal conductor and usually quite malleable.

K.3 Examination by the Authority

146. The Authority notes that the purpose of imposition of anti-dumping duty, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country. Imposition of anti-dumping measures does not aim to restrict imports from the subject country in any way. Trade remedial investigations are intended to restore equal competitive opportunities in the domestic market by ensuring a level playing field for domestic producers by the imposition of appropriate duties against trade distorting imports. At the same time, the Authority is aware that the impact of such duties is not limited to only the domestic producers of the PUC but also affects the users and consumers of the PUC. Moreover, the imposition of duties may introduce competition concerns domestically but can concurrently stimulate the emergence of new producers within the country.
147. The Authority issued initiation notification inviting views from all the interested parties, including importers, consumers and others. The Authority also prescribed a questionnaire for the users/ consumers to provide relevant information about the present investigation including any possible effects of anti-dumping duty on their operations. Information was sought on, inter-alia, interchangeability of the product supplied by various suppliers from different countries, ability of the domestic industry to switch sources, effect of anti-dumping duty on the consumers, factors that are likely to accelerate or delay the adjustment to the new situation caused by imposition of anti-dumping duty.
148. The opposing interested parties have not provided any quantifiable and/or verifiable information on the likely impact of anti-dumping duty on the downstream industry and end customers. However, the domestic industry has submitted quantifiable and verifiable information on the impact of duty to end consumers. On an average for different end users, the impact is ranging from 0.026 – 4.36%.

Type of Foil	Impact
Pharmaceutical Blister Pack	0.026%
Pharmaceutical Strip Pack	0.073%
Pharmaceutical Alu Alu Stock	
Blister Foil	0.022%
Alu Alu	0.046%
Telma 40	0.068%
Flexible Packaging	0.071%

Housefoil	3.5%
SRC	4.36%

149. No credible evidence regarding adverse impact of the duties in the past on the operations of consumer industry or on hardship caused to them have been brought to the attention of the Authority.
150. The Authority notes that new capacities *** MT has been introduced. Also, it is noted that the Indian industry holds capacity more than entire demand for the subject goods in the country. The total Indian capacity of *** MT is more than established demand of *** MT in the POI. Thus, there are sufficient capacities and multiple producers, both domestic and foreign of the subject goods.
151. The Authority notes that the volume of imports from the subject country has increased significantly in the POI. The increase in imports from the subject country has adversely impacted the market share of the domestic industry. Further, it is also noted that the Indian Industry holds sufficient capacity to meet the demand in the country and there is no demand supply gap. It is also in the interest of the user industry to have sources of supply of subject goods within the Indian territory for prompt and short-term delivery of the subject goods. It is also in the long-term interest of the user industry to maintain multiple sources of supply.

POST DISCLOSURE COMMENTS

L.1 Views of other interested parties

152. The following comments were submitted by the other interested parties on the essential facts disclosed by the Authority:
- Time granted to comment on the disclosure statement was grossly inadequate.
 - Correct spelling of names of cooperating producer/exporters should be noted.
 - Henan Mingtai's dumping margin has been reduced without any explanation. Margins for "all others" have also been reduced without justification. Duty for them should be higher as in the preliminary findings.
 - The domestic industry comprises of 6 companies and its share in total Indian production hasn't been disclosed. These details cannot be confidential.
 - Request for recommending duty for only 2-years, due to specific circumstances, hasn't been addressed. Specific circumstances includes (a) increase in export prices of subject goods have increased due to the withdrawal of VAT refund of 13%,; (b) The data of entire domestic industry is available for only 2 years. The petition states that 4 producers out of 6 are new producers.
 - The Authority has not addressed the claim that material injury assessment is unrepresentative, with 9 new producers starting production during POI or in 2021-22.
 - Relying on six self-selected producers makes the injury assessment unrepresentative. Jindal India Ltd., previously part of the domestic industry and a known producer of Ultra Light Gauge Aluminium Foil, was excluded without explanation, raising questions about the current producers. Production of JP Foils and others declined in the POI, unlike the increasing trend in the 6 chosen companies.

- viii. Most imports are Ultra Light Gauge Aluminium Foil, and if the domestic industry cannot produce enough, its injury cannot be linked to imports, necessitating exclusion of such product type from PUC scope. The Authority ignored factual details in this regard.
- ix. Authority's analysis of China PR import price trends is incomplete, overlooking the substantial POI increase from the base year.
- x. Cost of sales and selling price trends disprove price suppression/depression, with sales prices rising 43% and costs rising 39%.
- xi. Key parameters improved significantly, with capacity, production, sales, employment, wages, and productivity increasing while market share remained stable.
- xii. PBDIT remains positive and rose to 214 indexed points in the POI compared to 2019-20. Trends in profit/loss show significant variation from preliminary findings, lacking explanation from the domestic industry, which the Authority should disclose.
- xiii. Decline in profitability is due to increased depreciation and interest costs from new producers/exporters, with interest costs rising over 5 times and depreciation costs about 2.5 times compared to 2019-20.
- xiv. The Authority's claim that PBDIT trends match profits is incorrect, as it omits PBDIT details despite the domestic industry earning PBDIT (not incurring losses).
- xv. The Authority overlooked assessing whether 4 new producers are "established" before relying on combined parameters, impacting the evaluation of actual material injury.
- xvi. Accurate import volume assessment is unclear due to absence of a dedicated HS code for Aluminium Foil <80 microns; methodology for analyzing data isn't disclosed.
- xvii. Domestic industry's cost of sales rose despite declining raw material prices aluminium ingot and landed import prices dropped during POI.
- xviii. Entry of 22 producers increased competition, causing material injury; 8 producers previously held 82% share, highlighting significant inter-se competition issues.
- xix. The Authority omitted analyzing competition conditions between domestic producers, a key factor in evaluating other injury causes under anti-dumping rules.
- xx. The range of non-injurious price, disclosed in the petition, was not revealed in the disclosure statement, although it is INR *** higher per MT compared to the prior mid-term review.
- xxi. Non-injurious price for new domestic units cannot rely on past three years' data but must use POI and project report data.
- xxii. Anti-dumping duty will raise prices of essential goods like food and medicines, worsening inflation.
- xxiii. For demand supply gap, the Authority must assess production capacity of the 6 industry constituents, not general domestic producers, and clarify information obtained from others. Domestic producers lack adequate quality and volume; imports remain essential until Hindalco's Orissa facility becomes operational in 2026.
- xxiv. Anti-dumping duty for 6.3-micron foil should use a reference price-based model, as done in past investigations like Nylon Filament Yarn (2006, 2011) and Alloy Steel Bars & Rods (2018).
- xxv. As per Trade Notice, injury data should cover POI and previous three financial years. The Authority used a non-financial year before POI, violating Trade Notice norms. The previous year should have been financial year, and the POI should have been April 2022 to September 2023, or alternatively, April 2023 to September 2023.
- xxvi. As per the Disclosure statement, the Authority has expanded the scope of the PUC at the stage of preliminary findings to include 'Aluminium foil of 5-micron gauge of width below 500mm having 99.35% purity for capacitors and aluminium foil from 5.5 microns to 80 microns for capacitors. The expansion of the scope of PUC at the stage post issuance

- of the initiation notification is not permitted. The Authority is requested to state the legal provision which allows the DGTR to expand the scope of PUC post initiation notification.
- xxvii. GLS initially claimed to be an importer but later denied and said that its related entities imported. The Authority should clarify why such imports were ignored during initiation and why GLS is considered as cooperative despite multiple misdeclarations.
- xxviii. Due to material price difference between PCNs, the Authority should examine price suppression or depression at the PCN level, as done in AD investigation on 'industrial laser machines' from China.
- xxix. Variable form of duty should be recommended as per peculiar facts of the case.
- xxx. Amongst 6 producers, 3 are established and 3 are nascent. Consistent to SBR investigations, the Authority should have examined material injury for established and material retardation for nascent producers, as was upheld by the CESTAT in *Trinseo GMBH vs Union of India and Others*.
- xxxi. Exclusion of "Polyurethane coated aluminium foil- either one side or both sides, irrespective of colour, shape, or coating" should be confirmed in the final findings.
- xxxii. The disclosed facts show increase in volume parameters and that there is no price effect. The losses claimed should not be attributed to imports. There is no material evidence to show dumping and injury or justify levy of duty.
- xxxiii. Indian producers do not supply enough volume of SRC and House foil. The disclosure shows that ADD will have an impact of 3.5% in case of House Foils and 4.36% in case of SRC foil, which is very high. The users of SRC and House Foils operate with wafer thin margins and not be able to pass on the increases. It can even lead closure of small units.
- xxxiv. Applicant's capacity to meet entire demand does not justify the scarcity of SRC and House foil. The applicants show less interest in supplying these two products which is a serious matter and requires deeper examination.
- xxxv. The users feel that the applicants are supplying no or less SRC and House foils than required so that the competition in the downstream product is controlled. This justifies their exclusion from the scope of duty.
- xxxvi. The injury assessment is flawed. The inclusion of only 6 petitioners, 4 of whom are new entrants is inappropriate. The petition claims normal market conditions, but there is no evidence that imports are causing injury, and other factors, like scaling challenges, may be responsible.
- xxxvii. The Authority has not adequately addressed the arguments, particularly regarding the Domestic Industry's non-compliance with the Trade Notices.
- xxxviii. Treating China as a non-market economy is legally incorrect, as the 15-year transition period under the Accession Protocol ended on December 11, 2016.
- xxxix. There are discrepancies between the data in the disclosure statement and that in the original petition and written submissions, raising concerns about the accuracy of the petitioner's claims.
- xl. Application of 22% ROCE is outdated. It was set in 1987 when interest rates were 18% and corporate tax rates were 40%. The Authority should reconsider this and adopt a more realistic, updated approach reflecting current economic conditions and ensuring fair protection without undue advantage to the domestic industry.
- xli. Duties will raise costs for industries like packaging, food, and pharmaceuticals, harming consumers and sectors reliant on affordable imports. While domestic producers may benefit, it could hinder innovation and competitiveness.
- xlii. The Authority's reasoning neglects significant volume of *** MT exported by Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd., representing *** % of total imports. This volume warrants individual examination due to its potential impact on the domestic

industry and cannot be overlooked based on a narrow interpretation of Rule 17(3). While sampling allows limiting individual determinations, excluding key players with significant product offerings undermines the completeness of the investigation. Authority should reconsider including Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd. in the individual determination process.

- xl. Aluminium foils of 8021 alloy, used in pharmaceutical applications, account for only 5% of total imports. Excluding these from duties is essential to prevent increased packing costs, which could negatively affect the quality, affordability and availability of essential medicines.
- xli. Authority had erroneously rejected exclusion of Alu Alu Foil Stock (45-60 microns) claiming domestic industry can supply product.
- xlii. Hindalco is the sole producer of said product with de-facto monopoly.
- xliii. Domestic supply (** MT/month) is far below demand (** MT/month), creating a supply gap.
- xliiii. Quality issues with domestic Alu Alu foil stock have led to multiple rejections by converters and end-users.
- xlv. Imposing ADD will cause severe supply disruptions and increase costs for pharmaceuticals and FMCG sectors.
- xlv. Authority had rejected exclusion of Ultra-Light Gauge Aluminium Foil (6.3 microns) despite evidence that domestic industry cannot meet demand.
- i. The foil serves as a critical barrier against light and oxygen, preventing spoilage and ensuring food safety without preservatives. No viable alternative exists.
- ii. Major supplier, Raviraj Foils Ltd., was disqualified due to quality issues and other domestic suppliers, such as Shyam Sel & Power Ltd., can only provide a fraction (8-10%) of the market's needs.
- iii. Domestic foils fail industry standards, exhibiting high pinhole counts, weak tensile strength, and structural instability. These defects cause machine breakdowns, production stoppages, and contamination risks.
- liii. Using subpar domestic foil disrupts production, increases costs, and threatens business viability.
- liv. ADD imposition would worsen supply constraints without incentivizing domestic capacity expansion in the short term. Thus, Authority should exclude said product.
- lv. The domestic industry has failed to establish a case of material injury caused by imports from China PR.
- lvi. There is absence of volume effect, price effect and there has been no impact of imports on Domestic Industry's economic parameters.
- lvii. Key indicators such as production, sales, capacity utilization, and profitability show improvement during the Period of Investigation (POI).
- lviii. The domestic industry's inability to meet quality standards and capacity requirements is a systemic issue unrelated to subject imports.
- lix. The alleged injury lacks a causal link with imports from China PR with no significant volume or price effects attributable to these imports.
- lx. The Authority has not adequately examined other known factors, such as domestic quality and capacity constraints, increased costs due to inefficiencies or competition from non-subject imports, which are contributing to any injury.
- lxi. Imposition of ADD on the PUC would severely impact Indian users, especially in critical industries like food packaging, pharmaceuticals, and consumer goods.
- lxii. Contrary to the Authority's finding that the impact on users would be insignificant, evidence from user submissions demonstrates that PUC constitutes a significant portion of

- the total cost incurred by downstream manufacturers, and the imposition of ADD would result in financial losses.
- lxiii. Aseptic packaging processes require high-quality aluminum foil, but domestically produced foil has shown strength and machinability deficiencies, causing disruptions.
 - lxiv. The domestic industry lacks sufficient capacity to meet demand, supplying only 8-10% of a single user's requirement. ADD would exacerbate shortages, leading to production slowdowns in essential sectors.
 - lxv. Importers already face ADD on raw materials (Flat Rolled Products of Aluminium). Additional duties would further strain business viability.
 - lxvi. Aluminum and Aluminum Alloy Products QCO, 2023 already imposes regulatory restrictions on imports. ADD imposition would severely limit availability.
 - lxvii. Duties could lead to supply shortages, increased costs for consumers, potential health and safety risks, and reduced industrial competitiveness in India's economy.
 - lxviii. Authority's decision to undertake sampling is untimely and not per rules. It was announced five months after initiation, exceeding 80-day limit (Para 8.8.4 DGTR Manual).
 - lxix. Sampling risks excluding certain product categories due to the wide range of product types (17 PCNs), leading to distorted conclusions about market conditions.
 - lxx. Exporters have already submitted their questionnaire responses. Introducing sampling now would deny them individual examination under Art. 6.10.2 of the WTO Anti-Dumping Agreement.
 - lxxi. Exporters' prices may be higher than the average CIF price. Sampling after reviewing pricing data raises concerns about fairness and objectivity.
 - lxxii. The Authority decided on sampling only after receiving pricing information. This contradicts WTO principles of objective and evidence-based investigations.
 - lxxiii. Sampling at this stage is unfair, unnecessary, and risks an incomplete analysis. The Authority should determine individual anti-dumping duties based on submitted responses.
 - lxxiv. Hindalco is unable to fulfil the required quality standards for Aluminium foil of alloy 8021 which is essential for pharmaceutical packaging. It also meets only a very small portion of the domestic demand and creates a supply shortage, leading to potential monopolistic practices and more expensive medicines.
 - lxxv. Imported Foil of alloy 8021 meets the regulatory requirements, and consistently outperforms Hindalco in tensile strength, elongation, edge quality, surface defects, and core end utilisation.
 - lxxvi. Hindalco does not produce or supply 60 microns, only 52 microns and they have acknowledged this inability in a recent communication.
 - lxxvii. Imported PUC is better suited for application in pharmaceutical packaging due to superior quality and performance, while Hindalco's products would require significant improvements in thickness range, mechanical properties, and surface/edge quality to match the operational standards.
 - lxxviii. Hindalco's processing timeline typically takes around two weeks, creating bottlenecks in production and exacerbating the supply challenges.
 - lxxix. Hindalco does not produce green aluminium and its cradle to gate CO2 emissions stand at *** MT per MT of aluminium foil, which exceeds the threshold of *** MT per MT of aluminium foil.
 - lxxx. Impact of duties imposed will significantly increase the cost of the final product, which would unduly burden sectors like the PVC film industry and pharmaceutical industries.

L.2 Views of the domestic industry

153. The following comments were submitted by the domestic industry with regard to the disclosure statement:

- i) The NIP determined by the Designated Authority is low and will not adequately remedy illegal dumping.
- ii) Normation in raw materials, utilities and capacity utilisation is unjustified since subject goods involves various PCNs, each requiring distinct raw material consumption, utility usage, and capacity utilization based on its product thickness.
- iii) The domestic industry produces products from 5 to 80 microns, using thicker foil stock that is progressively reduced in thickness through rolling mills. Each pass increases wastage and consequently reduces output. Reduction in output thereby leads to decline in production arising naturally out of the product mix.
- iv) Decline in production leads to decrease in capacity utilisation. This is not due to inefficient utilisation and any difference in capacity is bonafide and due to product mix. Thus, normation of raw materials, utilities, or capacity utilization is not warranted.
- v) Not considering utility costs of GLS, reported on actual basis, and instead using Ravi Raj Unit II's consumption factors for calculation of utility costs is not only inconsistent with the Rules but have also led to lower utility cost than any other domestic producer.
- vi) The raw material cost of Hindalco is erroneous since raw material cost ought to include the discount given by upstream plant to its downstream unit (Mouda) to reflect true cost.
- vii) The Authority have erroneously included changes in WIP while normating raw material costs although WIP has fluctuated between positive and negative figures during injury period, with the latter still being included for normation.
- viii) The Authority has unfairly disallowed indirect selling and distribution expenses, including marketing expenses and Branch/head office expenses. This is not as per the rules and have never been disallowed before.
- ix) A disallowance of INR *** PMT has been made arising from a leased asset, however, corresponding current liability from such asset ought to be deducted as well.
- x) The cost of production for Raviraj has been erroneously normated by considering past capacity utilisation although decline in capacity utilisation is due to corresponding product and its needs. Decline in capacity utilization is not inefficient utilisation of production capacity.
- xi) The EU, USA and Turkey have imposed both anti-dumping as well as anti-subsidy duties on aluminium foil from China PR. However, the quantum of duty and injury margin for them is much higher than that determined by the Authority.
- xii) If higher duties are not imposed, in par with the other countries, the domestic industry will lack sufficient protection and could remain a target for continued dumping, as the duties would be lower than those in other markets.
- xiii) Authority should not impose anti-dumping duties in the form of reference price or ad-valorem as it would be inappropriate and unsuitable.
- xiv) A fixed quantum of ADD should be imposed to prevent any kind of misuse or abuse by importers.
- xv) Anti-dumping duty should be recommended for a period of 5 years.

L.3 Examination by the Authority

154. The Authority has examined the post disclosure comments made by the interested parties. it is noted that the comments which are reiterations and have already been suitably examined and adequately addressed in the relevant paras of the final findings, are not being repeated in the post-disclosure examination by the Authority for the sake of brevity. The issues raised for the first time in the post disclosure comments/ submissions by the interested parties and considered relevant by the Authority have been examined hereunder.
155. As regards the argument that sufficient time has not been provided to comment on the disclosure statement, it is noted that the Authority has granted reasonable time to the interested parties to offer comments on the disclosure statement.
156. As regards the argument regarding changes in the dumping margins post issuance of the preliminary findings, it is noted that the Authority has further conducted detailed verification of the responses filed after the issuance of the provisional finding and have accordingly determined the dumping and injury margins.
157. With regard to the request for recommendation of duty for only 2 years, the Authority on considering the facts and circumstances in the case deems it appropriate to recommend the duty for five years.
158. The scope of the PUC has not been expanded in the current investigation. The coverage of Aluminium foil of 5-micron gauge of width below 500mm having 99.35% purity for capacitors and aluminium foil from 5.5 microns to 80 microns for capacitors arises from the corrigendum issued on 11th February, which addresses and rectifies an overlap of the PUC as defined in the Thailand investigation, with OI Case No. 18/2021. This clarification ensures proper alignment and avoids any ambiguity in defining the PUC, without any change or broadening of its scope.
159. With regard to the contention that the decline in profitability is due to increased depreciation and interest costs, the Authority notes that the depreciation and interest costs have increased as a result of the capacity expansion undertaken by the some of the applicants. When earnings before interest, depreciation, and tax (PBDIT) are examined and compared with the preceding year, it becomes evident that there is a significant decline in PBDIT. This decline in profit is substantially greater than the corresponding increase in interest and depreciation costs. Additionally, the profitability of the older producers have also declined.
160. As regards the argument that 22% ROCE is outdated, it is noted that the 22% Return on Capital Employed (ROCE) benchmark has been consistently used in antidumping investigations, which ensures a reasonable return on investment for the domestic industry. The Authority finds no concrete reason to depart from its established practice in this matter.
161. With reference to the impact of anti-dumping duty, the impact of anti-dumping duties on end-users is expected to be minimal, as has been observed by the Authority from the information on

record and also from previous investigations on the subject goods. The Authority further notes that new production capacities have been established, leading to an increase in the availability of the product. Furthermore, the domestic industry has sufficient capacity to meet the market's demands. Further, no evidence has been brought forward to show the adverse impact of the duties.

162. The Authority notes that the argument made by interested party on quality issues and disqualification are not made tenable as the interested parties have not submitted credible evidence in this regard. In any case, there are multiple domestic players who are providing all variants of subject goods and sufficient capacity to make available such goods.
163. As regards the argument on unrepresentativeness of the domestic industry, it is noted that the scope of domestic industry includes new and old producers producing all types of subject goods. Authority sent communication to all known producers and information received from producers has been considered in the present investigation. The production of applicant producers accounts for "a major proportion" of total Indian production and constitutes domestic industry within the meaning of AD Rules.
164. As regards the argument that price suppression and depression should be examined PCN wise, the Authority notes that the appropriate weighted average comparison has been done for fair assessment of imports and its impact on the domestic industry while determining dumping margin, injury margin and price under cutting.
165. As regards the argument that there is difference between the data presented by domestic industry and the data finalized by the Authority, it is noted that the Authority has undertaken a detailed verification of the information provided by the domestic industry and information as verified has been considered in the present notification.
166. As regards the argument that implementation of QCO is regulating imports, it is noted that QCO only ensures that imported goods meet specific quality and safety standards rather than restricting the volume of imports.
167. As regards the argument that Aluminium foil of alloy 8021 produced by Hindalco does not have adequate quality, it is seen that Hindalco has been regularly supplying this grade. Further, information on record also shows that other applicant producers are also producing these grades. Thus, the interested parties have sufficient options available in the market to get the said product.

M. CONCLUSION AND RECOMMENDATION

168. Based on the submissions made, information provided and facts available before the Authority as recorded above and on the basis of the above analysis of dumping and consequent injury to the domestic industry, the Authority concludes the following:
- i. The scope of the product under consideration is "aluminium foil upto 80 microns,"

- originating in or exported from China PR excluding product types mentioned at paragraph 30.
- ii. The subject goods are classified under the customs sub-headings 76071190, 76072090, 76072010, 76071110, 76071999, 76071991, 76071995, 76071910, 76071994, 76071993 and 76071992.
 - iii. The application has been filed by M/s Hindalco Industries Ltd., M/s Shyam Sel & Power Ltd, M/s Shree Venkateshwara Electrocast Pvt. Ltd., M/s Ravi Raj Foils Ltd., M/s GLS Foils Product Pvt. Ltd., and M/s LSKB Aluminium Foils Pvt. Ltd. The applicants constitute domestic industry, under Rule 2(b) of the Rules and satisfy the criteria of standing in terms of Rule 5(3).
 - iv. The combined capacities and production of these domestic producers during the POI was 1,32,140 MT and 69,572 MT respectively, as against known Indian capacity and production of 2,89,735 MT and 1,26,495 MT. These companies thus collectively command about 45% of capacity and 54% of production in the POI.
 - v. The present petition has been supported by ESS DEE Aluminium Ltd., Sparsh Industries Ltd., SRF Altech Ltd., and Trefoil Packaging Pvt. Ltd.
 - vi. The subject goods exported from China PR and the article manufactured by the domestic industry are 'like article' to each other in terms of Rule 2 (d) of the AD Rules, 1995. As per the data on record, the defined domestic industry can produce and supply all kinds of product types that have been imported into India.
 - vii. In order to ensure fair comparison between domestic and imported products and for establishing dumping, the Authority has adopted a PCN system and established dumping margin and injury margin by considering PCN wise data.
 - viii. The product under consideration has been exported to India at a price below the normal value, resulting in dumping. The dumping margin is not only above de-minimis level but also significant.
 - ix. Imports from the subject country constitute a majority of the total imports into India throughout the injury period, and almost 66% in the POI. Further, the volume of subject imports increased over the injury period, especially in the POI.
 - x. Subject imports have captured 30% of the Indian market despite the applicants having sufficient capacity to meet the domestic demand. The rise in Chinese imports was far sharper compared to the increase in demand. The overall increase in consumption was 106% in the POI compared to the base year, the imports increased by 178% and Indian producer's sales increased by 29% only.
 - xi. The imports are undercutting the prices of the domestic industry. The price undercutting has led to price depression suffered by the domestic industry. The domestic industry has been forced to reduce the selling price more than the cost of production.
 - xii. The capacity, production and domestic sales volume have increased over the injury period.
 - xiii. The market share of the subject country has increased over the injury period.
 - xiv. Despite applicants holding sufficient capacity to cater to the existing demand, the domestic industry barely holds a share of 55% in the Indian market.
 - xv. Increase in imports in the POI has resulted into losses to the domestic industry. The cash profit, ROI have declined steeply in the POI.
 - xvi. The average inventories of the applicants have increased significantly in the POI.
 - xvii. The dumped imports have adversely affected the growth of the domestic industry in respect of both volume and price parameters.
 - xviii. The Authority has examined the submissions made by other parties on any other factors which could have caused injury to the domestic industry. No other factor has caused injury to the domestic industry. The Authority concludes that the material injury suffered by the domestic industry has been caused by the dumped imports from the subject country.

- xix. The Authority had prescribed an economic interest questionnaire which was sent to all interested parties to this investigation. The domestic industry has also provided a quantification of the potential impact of the duty. The Authority has quantified the impact of anti-dumping duty on the consumers. It is seen that the impact of the measures will be minimal.
169. Having initiated and conducted the investigation into dumping, injury, and causal link in terms of the provisions laid down under the Anti-Dumping Rules, the Authority is of the view that imposition of the anti-dumping duty is required to offset the dumping and consequent injury. The Authority considers it necessary to recommend imposition of the anti-dumping duty on the imports of the subject goods originating in or exported from the subject country.
170. Having regards to the lesser duty rule followed, the Authority recommends imposition of final anti-dumping duty equal to the lesser of the margin of dumping and the margin of injury so as to remove the injury to the domestic industry. Accordingly, the Authority recommends imposition of anti-dumping duty on the imports of subject goods originating in or exported from the subject country, equal to the amount mentioned in Col. 7 of the duty table appended below, for a period of 5 years from the date of the notification to be issued in this regard by the Central Government. The landed value of the imports for this purpose shall be the assessable value as determined by the Customs under Customs Act, 1962 and applicable level of the customs duties except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9, 9A. of the Customs Tariff Act, 1975.

DUTY TABLE

S N	Heading/ sub- heading	Descriptio n of goods	Countr y of origin	Countr y of export	Producer	Amou nt	Unit of measureme nt (MT)	Currenc y (USD)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	76071110, 76071190, 76071910, 76071991, 76071992, 76071993 76071994, 76071995, 76071999, 76072010, and 76072090, *	“Aluminium foil upto 80 microns” ** Excluding the following	China PR	Any Country including China PR	Henan Mingtai technology development Co. Ltd. Henan Mingsheng New Material Technology Co. Ltd.	479	MT	USD
2	do	do	China PR	Any Country including China PR	Sunho New Materials Technology Co. Ltd. Shanghai Sunho Aluminum Foil Co. Ltd.	642	MT	USD
3	do	do	China PR	Any Country including China PR	Jiangsu Dingsheng New Materials Joint-Stock Co. Ltd.	550	MT	USD

					Inner Mongolia Lian Sheng New Energy Material Co., Ltd. Hangzhou Five Star Aluminium Co. Ltd.			
4	do	do	China PR	Any Country including China PR	***Non-Sampled Cooperative Producers	568	MT	USD
5	do	do	China PR	Any Country including China PR	Any Producer other than SN 1,2, 3 & 4	721	MT	USD
6	do	do	Any Country other than China PR	China PR	Any	721	MT	USD

**Note-Customs classification is only indicative, and the determination of anti- dumping duty shall be made as per the description of the PUC*

**** Excluding the following-**

- a. Aluminium foil below 5.5 micron gauge for non-capacitors applications;
- b. Aluminium foil for capacitors below 5 microns, upwards of 5 micron and up to 5.5 microns. It is however clarified that aluminium foil of 5-micron gauge of width below 500mm having 99.35% purity for capacitors and aluminium foil from 5.5 microns to 80 microns for capacitors is included in the scope of the PUC;
- c. **Ultra-Light Gauge converted foil meant for use in insulation, spices packing' thermal fluid lines covering and tea bags application** - Ultra Light Gauge converted foil is an aluminium foil having thickness of 5.5 micron to 7 micron which is backed with kraft paper and scrim, or glass cloth, whether plain or printed for use in insulation, spices packing, thermal fluid lines covering and tea bags application;
- d. **Etched or formed aluminium foils meant for electrolytic capacitor** - Etched or formed aluminium foils is aluminium foil meant to be used in the manufacture of Electrolytic Capacitor
- e. **Aluminium composite panel meant for facade cladding and signage** applications – Aluminium composite panel is a non-aluminium core (often PE) bonded between two thin layers of aluminium, for use in facade cladding and signage.
- f. **Clad with compatible non clad aluminium foil** - Clad with compatible non clad aluminium foil is a corrosion-resistant aluminium sheet formed from aluminium surface layers metallurgically bonded to high-strength aluminium alloy core material for use in engine cooling and air conditioner systems in automotive industry and industrial applications; such as radiator, condenser, evaporator, intercooler, oil cooler and heater.
- g. **Aluminium foil for beer bottle** - aluminium foil of 10.5 micron with rough surface and perforated whether printed or not; to be used in beer bottle.
- h. **Aluminium- manganese-** silicon based and/ or clad aluminium- manganese silicon-based alloys, whether clad or unclad- with post brazing yield strength greater than 35 MPA, falling under tariff

heading 7607 and 7606, for use in heat exchangers including radiators, charge air coolers, condensers, oil coolers, heater cores, evaporators, heat ventilation and air conditioning (HVAC) systems and parts thereof.

- i. Adhesive tapes
- j. **Colour coated aluminium foil**-either one side or both sides, irrespective of colour, shape or coating.
- k. **Polyurethane coated aluminium foil**- either one side or both sides, irrespective of colour, shape, or coating.

***Non-Sampled Cooperative Producers

- 1) Shandong Deli Aluminium Technology Co. Ltd
- 2) Jiangsu Zhongji Lamination Materials Co., Ltd.
- 3) Luoyang Longding Aluminium Industries Co. Ltd.
- 4) Xiamen Xiashun Aluminium Foil Co. Ltd.
- 5) Jiangsu Fengyuan Aluminum Mstar Technology Co., Ltd.
- 6) Luoyang Wanji Aluminium Processing Co. Ltd.
- 7) Kunshan Aluminium Co. Ltd.,

N. FURTHER PROCEDURE

171. An appeal against these findings after its acceptance by the Central Government shall lie before the Customs Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and Customs Tariff Rules, 1995.

DARPAN JAIN, Designated Authority